



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

## Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

**Expediente:** TEECH/JDC/174/2024.

**Parte actora:** María Mandiola  
Totoricaguena.

**Autoridad responsable:** Comisión  
Permanente de Quejas y Denuncias<sup>1</sup>  
del Instituto de Elecciones y  
Participación Ciudadana.

**Magistrado Ponente:** Celia Sofía de  
Jesús Ruiz Olvera.

**Secretario:** Josué García López.

**Tribunal Electoral del Estado de Chiapas.** Tuxtla Gutiérrez,  
Chiapas; a treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro.-----

**Sentencia** que resuelve el Juicio para la Protección de los Derechos  
Político Electorales del Ciudadano<sup>2</sup> TEECH/JDC/174/2024,  
promovido por María Mandiola Totoricaguena, por su propio derecho,  
en contra del acuerdo de medidas cautelares de veintitrés de abril de  
dos mil veinticuatro, dictado por la Comisión Permanente de Quejas  
y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del  
Estado<sup>3</sup>, en el expediente IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, con motivo  
del Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024.

---

<sup>1</sup> En adelante Comisión.

<sup>2</sup> En adelante Juicio Ciudadano.

<sup>3</sup> Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana en lo sucesivo Instituto de Elecciones o  
Instituto Electoral Local.

## ANTECEDENTES

**I. Contexto**<sup>4</sup>. De lo narrado por la actora en su demanda, así como de las constancias del expediente y de los hechos notorios aplicables al caso, se advierte lo siguiente:

**1. Medidas sanitarias y Lineamientos para la actividad jurisdiccional con motivo de la pandemia provocada por el virus COVID-19.** En el contexto de las determinaciones del Concejo de Salubridad General para atender la emergencia sanitaria que acontece, el once de enero de dos mil veintiuno<sup>5</sup>, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, mediante sesión privada, emitió los *Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia provocada por el virus COVID-19*<sup>6</sup>, en los que se fijaron las medidas a implementarse para la sustanciación, discusión, resolución no presencial de los asuntos y notificación de los mismos, a través de herramientas de tecnologías de la información y comunicación.

**2. Lineamientos para la actividad jurisdiccional.** El once de enero de dos mil veintiuno, mediante sesión privada el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia de COVID-19, en el que se fijaron las medidas que se implementarán para la sustanciación, discusión, resolución no presencial de los asuntos y notificación de los mismos, a través de herramientas de tecnologías de la información y comunicación.

---

<sup>4</sup> Los hechos y actos que se mencionan a continuación acontecieron en el año dos mil veintitrés, salvo mención en contrario.

<sup>5</sup> Modificado el catorce de enero siguiente.

<sup>6</sup> En adelante, Lineamientos del Pleno.

Los hechos y actos que se mencionan a continuación acontecieron en el año dos mil veintitrés, salvo mención en contrario.

## **II. Procedimiento Ordinario Sancionador respecto al Cuaderno de Antecedentes IEPC/CA/004/2024.**

**1. Queja.** El doce de diciembre de dos mil veintitrés, el Instituto Nacional Electoral recibió escrito de queja en contra del Partido Morena y otras personas, entre ellas, María Mandiola Toticaguena.

**2. Aviso inicial.** El tres de enero de dos mil veinticuatro, la Secretaria Técnica de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, dio aviso a la mencionada Comisión Permanente de Quejas y Denuncias sobre el memorándum IEPC.SE.UTOE.003.2024, suscrito por el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de la Oficialía Electoral, a través del cual remitió Acta de Fe de Hechos IEC/SE/UTOE/XLIII/610/2023.

**3. Acuerdo de inicio de investigación Preliminar.** El nueve de enero del actual, la Comisión acordó abrir el cuaderno de antecedentes bajo la clave alfanumérica IEPC/CA/004/2024, así también se aperturó la etapa de investigación preliminar.

**4. Acta circunstanciada de fe de hechos.** El catorce de diciembre del año dos mil veintitrés, el fedatario adscrito a la Unidad de Técnica de la Oficialía Electoral del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana del Estado, realizó el levantamiento del acta circunstanciada de fe de hechos con clave alfanumérica IEPC/SE/UTOE/XLIII/610/2023 y concluyendo el día quince de diciembre del dos mil veintitrés.

**5. Cierre de la Investigación<sup>7</sup>.** El diecinueve de abril del año en

---

<sup>7</sup> Los hechos y actos que se mencionan a continuación acontecieron en el año dos mil veinticuatro, salvo mención en contrario.

curso, la Secretaria Técnica de la Comisión, acordó por agotada la investigación preliminar sobre la queja interpuesta contra de la hoy actora.

**6. Acuerdo de la Comisión.** El veintitrés de abril del año en que se actúa, la Comisión determinó el inicio del procedimiento ordinario sancionador, radicó y admitió a trámite; así también ordenó emplazar a las y los sujetos denunciados, entre ellas la hoy actora María Mandiola Totoricaguena, para que contestara respecto a las imputaciones formuladas en su contra, y ordenó la emisión de medidas cautelares.

**7. Acuerdo de medidas cautelares.** El mismo veintitrés de abril, dentro del cuaderno auxiliar IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, la Comisión decretó procedente la imposición de la medida cautelar consistente en el retiro total de la propaganda exhibida en los lugares en que se exponen el nombre e imagen de María Mandiola Totoricaguena.

### **III. Procedimiento Ordinario Sancionador relativo al Cuaderno de Antecedentes IEPC/CA/013/2024.**

**1. Queja.** El diecisiete de enero de dos mil veinticuatro, el Instituto Electoral Local recibió el oficio número INE/JLE-CHIS/VS/022/2024, signado por el “Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva de Chiapas del Instituto Nacional de Chiapas”, mediante el cual le remitió escrito de queja que presentó la parte actora; asimismo, el veintidós siguiente, el Instituto de Elecciones recibió mediante correo electrónico institucional, el memorándum número IEPC.SE.UTVINE.084.2024, suscrito por el Titular de la Unidad Técnica de Vinculación con el INE del Instituto Electoral Local, a través del cual remitió el oficio INE/UTF/DRN/2284/2024, firmado por el Encargado del Despacho de la Unidad Técnica de Fiscalización del INE, quien en cumplimiento a lo ordenado dentro del expediente



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

INE/Q-COF/UTF/71/2024/CHIS, remitió a la responsable escrito de queja interpuesto por Ruperto Hernández Pereyra, en contra del partido Morena y otras personas, entre ellas, la ciudadana María Mandiola Totoricaguena.

**2. Acuerdo de inicio de investigación Preliminar.** El veintidós de enero del año en curso, la Comisión acordó abrir el cuaderno de antecedentes bajo la clave alfanumérica IEPC/CA/013/2024, así también se aperturó la etapa de investigación preliminar.

**3. Cierre de la Investigación.** El diecinueve de abril del año en curso, la Secretaria Técnica de la Comisión, acordó por agotada la investigación preliminar sobre la queja interpuesta contra de la hoy actora y otros.

**4. Acuerdo de la Comisión.** El veintitrés de abril del año en que se actúa, la Comisión determinó el inicio del procedimiento ordinario sancionador, radicó y admitió a trámite; así también ordenó emplazar a las y los sujetos denunciados, entre ellas la hoy actora María Mandiola Totoricaguena, para que contestara respecto a las imputaciones formuladas en su contra, y ordenó la emisión de medidas cautelares.

**5. Acuerdo de medidas cautelares.** El mismo veintitrés de abril, dentro del cuaderno auxiliar IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, la Comisión decretó procedente la imposición de la medida cautelar consistente en el retiro total de la propaganda exhibida en los lugares en que se exponen el nombre e imagen de María Mandiola Totoricaguena.

#### **IV. Trámite administrativo del medio de impugnación<sup>8</sup>.**

---

<sup>8</sup> Las fechas corresponden al año 2024, salvo mención en contrario.

**1. Presentación del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.** El cuatro de mayo, la accionante presentó Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano ante la Oficialía de Partes del Instituto Electoral Local, en contra del acuerdo de medidas cautelares.

**2. Aviso de recepción del medio de impugnación.** El cinco siguiente, el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones, avisó al Magistrado Presidente de este Tribunal, de la interposición del Juicio Ciudadano de cita.

## **V. Trámite jurisdiccional**

**1. Recepción de aviso.** En la misma fecha, la Presidencia de este Tribunal Electoral tuvo por recibido el oficio sin número, del aviso de la presentación del medio de impugnación antes citado y ordenó formar el Cuadernillo de Antecedentes TEECH/SG/CA-274/2024.

**2. Recepción de la demanda, informe circunstanciado y anexos.** El nueve de mayo, se tuvo por recibido el oficio sin número suscrito por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones, a través del cual remitió el informe circunstanciado relacionado con el presente medio de impugnación, así como los anexos correspondientes.

**3. Turno a ponencia y radicación.** En la fecha citada en el párrafo anterior, el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente **TEECH/JDC/174/2024**, por así corresponder en razón de turno para la sustanciación y propuesta de resolución correspondiente; y remitirlo a la Ponencia de la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera; lo que se cumplimentó mediante oficio TEECH/SG/417/2024, suscrito por la Secretaria General; asimismo,



el diez de mayo, la Magistrada Instructora lo radicó en su ponencia.

**4. Admisión de la demanda.** El quince de mayo, la Magistrada instructora tuvo por admitida la demanda presentada por la ciudadana María Mandiola Totoricaguena, en contra de actos de las Comisión Permanente de Quejas y Denuncias.

**5. Admisión y desahogo de Pruebas.** El veintinueve de mayo, se tuvieron por admitidas y desahogadas las pruebas ofrecidas por la autoridad responsable, de conformidad con el artículo 37, numeral 1, fracciones I y II, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas; asimismo, se hizo constar que la parte actora refirió en su escrito de demanda, que no aportó ningún medio de prueba en el presente Juicio Ciudadano, en consecuencia, se tuvo por efectuadas sus manifestaciones y para los efectos legales que haya lugar.

**6. Cierre de Instrucción.** El treinta y uno de mayo, se declaró cerrada la instrucción, ordenándose poner a la vista los autos para la elaborar del proyecto de resolución correspondiente, y en su momento someterlo a consideración del Pleno; y

## CONSIDERACIONES

**PRIMERA. Jurisdicción y Competencia.** De conformidad con los artículos 1, 116 y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 99, primer párrafo, 101, párrafos primero, segundo y sexto, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 1, 2, 10, numeral 1, fracción IV, 62 numeral 1, fracciones I y IV, y 63, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral, y 1, 4 y 6, fracción II, inciso a), del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, tiene jurisdicción y ejerce su competencia en Pleno en la presente controversia, ya que la parte actora se inconforma en

contra del acuerdo de medidas cautelares dictada en el cuaderno IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, emitida por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones, con motivo del Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024, instaurado en su contra.

**SEGUNDA. Reencauzamiento del medio de impugnación.** Del análisis realizado al escrito de demanda, se advierte que la recurrente, promueve Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, en contra del acuerdo de medidas cautelares dictada en el expediente IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, emitida por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones, con motivo del Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024.

Sin embargo, de acuerdo a la naturaleza del acto reclamado, este Órgano Jurisdiccional advierte que, el medio de impugnación elegido por la hoy actora, es incorrecto.

En efecto, la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del estado, en su artículo 10, señala con precisión, cuáles son los medios de impugnación en materia electoral, que procede por cada tipo de resolución o acto; de acuerdo a su naturaleza y quien lo emite.

Dicho dispositivo legal, en este sentido, señala lo siguiente:

“1. Los medios de impugnación que proceden contra los actos y resoluciones de los organismos electorales, son los siguientes:



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

I. Recurso de Revisión, para garantizar la legalidad o validez de actos y resoluciones emitidos por los Consejos Distritales y Municipales electorales, durante la etapa preparatoria de la elección;

II. Recurso de Apelación, para garantizar la constitucionalidad, y la legalidad o validez de actos y resoluciones emitidos por los Consejos General, Distritales y Municipales del Instituto;

III. Juicio de Inconformidad, para garantizar la constitucionalidad y la legalidad o validez en los resultados de los cómputos estatal, distrital o municipal, según la elección sea de Gobernador del Estado, Diputados o miembros de los Ayuntamientos;

**IV. Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, para garantizar a las ciudadanas y a los ciudadanos la salvaguarda de sus derechos político electorales consignados en la Constitución federal, en la Constitución local, la LIPEECH y demás disposiciones legales aplicables a la materia;**

V. Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Originario de Comunidades Indígenas en Sistema Normativo Interno; para garantizar la salvaguarda de sus derechos político electorales consignados en la Constitución federal, Tratados Internacionales firmados y ratificados por el Estado Mexicano, en la Constitución local y a la LIPEECH respecto de municipios que se rigen por el Sistema Normativo Interno;

VI. Juicio laboral para dirimir y resolver los conflictos y diferencias laborales entre el Instituto y sus servidores; así como entre el propio Tribunal y sus servidores, para garantizar el respeto a sus derechos laborales.”.

De lo antes transcrito, se advierte que la procedencia de cada uno de los medios de impugnación contemplados en la ley, están relacionados con determinados actos en forma específica. Por lo tanto, el acto reclamado por la accionante, debe subsumirse a la misma; y en consecuencia, tenemos que, el medio idóneo para controvertir el acto que reclama, corresponde al Recurso de Apelación y no al Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales, como lo denomina en su escrito de demanda.

No obstante lo anterior, se considera que el error en la denominación del medio impugnativo o en la elección de la vía, no necesariamente implica su improcedencia, siempre y cuando, en el mismo, se encuentre identificado el acto o resolución que se impugna, así como la manifestación clara y expresa de la voluntad del inconforme, en el sentido de oponerse al mismo; y, además, que el medio de impugnación que legalmente se considera como idóneo, cumpla con los requisitos de procedencia, y no se prive de la intervención legal a los terceros interesados.

Al respecto, resulta aplicable las Jurisprudencias 12/2004<sup>9</sup>, y 1/97<sup>10</sup>, cuyos rubros son **“MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL O FEDERAL. POSIBILIDAD DE REENCAUZARLO A TRAVÉS DE LA VÍA IDÓNEA”** y **“MEDIO DE IMPUGNACIÓN. EL ERROR EN LA ELECCIÓN O**

---

<sup>9</sup> Puede ser consultado en el siguiente Link:

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=12/2004&tpoBusqueda=S&sWord=MEDIO,DE,IMPUGNACION,EL,ERROR,EN,LA,ELECCION>

<sup>10</sup> Consultable en el siguiente Link:

<https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=1/97&tpoBusqueda=S&sWord=MEDIO,DE,IMPUGNACION,EL,ERROR,EN,LA,ELECCION>

## DESIGNACIÓN DE LA VÍA NO DETERMINA NECESARIAMENTE SU IMPROCEDENCIA”.

En virtud de lo anterior, y toda vez que el medio de impugnación interpuesto fue planteado como Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, en contra de una resolución emitida por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto Electoral Local; en ese sentido, resulta claro que conforme a la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, lo procedente es el Recurso de Apelación, en términos del artículo 62, numeral 1, fracción IV, de la citada Ley de Medios, precepto legal que a la letra dice:

### Artículo 62.

#### 1. El Recurso de Apelación es procedente contra:

##### I. Los actos y resoluciones dictadas por el Consejo General;

(...)

##### IV. Los actos y resoluciones emitidos en los procedimientos ordinarios o especiales sancionadores; y

(...)

En atención a lo expuesto, se considera procedente el reencauzamiento del Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales a Recurso de Apelación, con fundamento en los artículos 1, párrafos primero y tercero, y 17, párrafos primero y segundo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

En consecuencia, se instruye a la Secretaría General de este Tribunal Electoral, a fin de que proceda a dar de baja en forma definitiva el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano TEECH/JDC/174/2024, y lo registre como Recurso de Apelación.

**TERCERA. Sesiones no presenciales o a puerta cerrada.** Es un hecho público y notorio el reconocimiento por parte del Consejo de Salubridad General de la Secretaría de Salud de la epidemia ocasionada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, a partir del cual diversas autoridades han adoptado medidas para reducir el desplazamiento y concentración de personas, situación que ha impactado en las labores jurídicas que realiza este Tribunal Electoral.

En ese sentido, este Tribunal en Pleno, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia provocada por el virus Covid-19, en el que se fijaron las directrices para la discusión y resolución no presencial de los asuntos, a través de herramientas de tecnología de la información y comunicación; autorizando de esa manera la resolución no presencial de los medios de impugnación, por tanto, el presente juicio ciudadano es susceptible de ser resuelto a través de la normativa antes referida.

**CUARTA. Causales de improcedencia. Causales de improcedencia.** Las causales de improcedencia deben analizarse previamente, porque si se configura alguna de éstas, no podría emitirse una determinación sobre el fondo de la controversia planteada en el Recurso de Apelación, por existir un obstáculo para su válida constitución.

En este contexto, del análisis a las constancias que integran el expediente que nos ocupa, la autoridad responsable no aduce alguna de las causales de improcedencia prevista por el artículo 33 de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado, así también este Órgano Jurisdiccional no advierte alguna que responda a la establecido en el diverso antes señalado; luego entonces, lo



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

procedente es el estudio de los requisitos de la demanda y presupuestos procesales.

**QUINTA. Requisitos de procedibilidad.** Se encuentran satisfechos los requisitos de procedencia del presente medio de impugnación; esto, en términos del artículo 32, de la Ley de Medios.

**1. Requisitos formales.** Se tienen por satisfechos, porque la demanda se presentó por escrito, en la cual consta: el nombre de la actora y su firma autógrafa; el domicilio para oír y recibir notificaciones; el acto reclamado y la responsable; los hechos y motivos de inconformidad; y los conceptos de agravio.

**a) Oportunidad.** El presente medio de impugnación fue presentado en tiempo, es decir, dentro de los cuatro días al que refiere la normatividad electoral; esto en virtud a que el acuerdo controvertido fue emitido el veintitrés de abril de la presente data y notificado el uno de mayo del año en curso, mientras que el medio de defensa fue presentado en la Oficialía de Partes de la responsable, el cuatro siguiente; lo anterior, en razón de lo establecido en los artículo 17<sup>11</sup> y 18<sup>12</sup> de la Ley de Medios de la Materia, por tanto se encuentra dentro de los tiempos señalados en la citada ley de la materia.

**b) Legitimación.** El juicio fue promovido por María Mandiola Totoricaguena, por propio derecho, a quien se le acredita su legitimación con el reconocimiento realizado por la responsable en su informe circunstanciado, como parte denunciada en el

<sup>11</sup> 1. Los términos para promover los medios de impugnación previstos en esta Ley, serán de cuatro días, excepto en lo que hace al Recurso de Revisión, que será de setenta y dos horas y el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano Originario de Comunidades Indígenas en Sistema Normativo Interno que será de cinco días.

<sup>12</sup> 1. Durante los procesos electorales, el Consejo General y el Tribunal podrá notificar sus actos o resoluciones en cualquier día y hora, dichas notificaciones surtirán sus efectos a partir del momento en que se practiquen, conforme a lo establecido en el artículo anterior.

Procedimiento Ordinario Sancionador y al cual le decretaron las medidas cautelares en el cuaderno auxiliar IEPC/PO/CAUTELAR/003/2024, del cual deriva el acto impugnado, como se advierte de la propia copia certificada que exhibe la autoridad, que de conformidad con lo establecido en el artículo 47, numeral 1, fracción I, en relación a los diversos 39, numeral 1, y 40, numeral 1, fracción II, de la Ley de la materia, goza de valor probatorio pleno.

**2. Interés jurídico.** El requisito se colma, porque la recurrente pretende la revocación del acuerdo de medidas cautelares por el que se le ordenó el retiro total de toda la publicidad denunciada y de todas aquellas en que se publicite su nombre e imagen.

**3. Posibilidad y factibilidad de reparación.** El acto impugnado no se ha consumado de modo irreparable; por tanto, es susceptible de modificarse o revocarse con la resolución del presente asunto.

**4. Definitividad y firmeza.** Los requisitos se encuentran colmados, porque en contra del acto u omisión que ahora se combate no procede algún otro medio de defensa que deba agotarse previamente a esta instancia, a través del cual se pueda revocar, anular, modificar o confirmar.

**SEXTA. Tercero Interesado.** En el presente medio de impugnación no compareció alguna persona con esa calidad, tal como se desprende de la certificación de siete de mayo del presente año, realizada por la autoridad responsable, en la que se hace constar que no se recibieron escritos de terceros interesados<sup>13</sup>.

---

<sup>13</sup> Documental que obra a foja 025.



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

## **SÉPTIMA. Pretensión, causa de pedir, precisión del problema y agravios.**

La **pretensión** de la actora consiste en que este Órgano Jurisdiccional revoque las medidas cautelares formuladas por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones, en el cuaderno auxiliar IEPC/PO/CAUTELAR/003/2024.

La **causa de pedir** se sustenta esencialmente, en que la autoridad responsable vulneró en su perjuicio diversas disposiciones electorales, así como la deficiencia en su actuar dentro expediente administrativo.

Por lo tanto, la **precisión del problema** consiste en determinar si la responsable al emitir el acuerdo de medidas cautelares de veintitrés de abril del actual, emitido en el cuaderno auxiliar de medida cautelar IEPC/PO/CAUTELAR/003/2024, dentro del Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024, lo hizo conforme a derecho o si por el contrario, la actora tiene razón, en que el acto impugnado es ilegal, conforme a sus agravios y en su caso, procede revocar el acuerdo impugnado.

Ahora bien, la actora, en su escrito de demanda, señala diversos **agravios**, los cuales, atendiendo al principio de economía procesal, se tienen por reproducidos en este apartado como si a la letra se insertasen; sin que tal excepción irroque perjuicio alguno al demandante, ya que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 126, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios de Impugnación Local, la transcripción de los agravios no constituye una obligación legal; máxime que se tiene a la vista en el expediente respectivo, y las partes pueden consultarlos en cualquier momento.

Resulta criterio orientador, la Jurisprudencia 2a./J. 58/2010, sostenida por la Segunda Sala, publicada en el Semanario Judicial

de la Federación y su Gaceta. Época: Novena Época. Tomo XXXI, mayo de 2010, página 830<sup>14</sup>, del rubro siguiente: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

**Síntesis de Agravios:** La actora en su escrito de demanda, hace valer diversos planteamientos, mismos que se señalan a continuación:

a) Que le causa agravio la aplicación de las medidas cautelares que se emitieron en el acuerdo IEPC/PO/CAUTELAR/003/2024, de veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, dictado por la autoridad responsable, ya que refiere que hasta el día uno de mayo del año en curso, tuvo pleno conocimiento que dentro del contenido del acto reclamado que hoy recurre, se integraron y aplicaron en su contra de manera indebida los cuadernos IEPC/CA/04/2024 e IEPC/CA/013/2024, sin haber sido debidamente notificada de las denuncias contenidas en los mencionados cuadernos, por tanto, a su consideración son actos consentidos y firmes, lo que vulneró en su perjuicio los principios de seguridad, certeza, formalidades del procedimiento e igualdad sustantiva.

b) Que el acuerdo impugnado carece de congruencia y exhaustividad, ya que éste, se encuentra indebidamente fundado y motivado, al considerarlos como actos anticipados de campaña supuestamente consumados por la accionante (difusión de espectaculares, lonas, bardas, etc.), cuestión que no efectuó de manera directa ni indirecta, de ahí que, dicha determinación violó su

---

<sup>14</sup> Visible en la siguiente ruta electrónica: <https://sjf.scjn.gob.mx/sjfsist/Paginas/DetalleGeneralV2.aspx?Clase=DetalleTesisBL&ID=164618&Semario=0>

esfera jurídica, y la afecta en la presente contienda electoral, en donde se encuentra participando como candidata a Diputada Local.

**OCTAVA. Estudio de fondo.** En cumplimiento al Principio de Exhaustividad contenido en el artículo 126, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, que impone al juzgador analizar todos los planteamientos formulados por las partes en apoyo a sus pretensiones, este Órgano Colegiado procederá al análisis de la argumentación jurídica expuesta en el agravio y, en su caso, de las pruebas aportadas, examinándolas en su conjunto, separándolas en distintos grupos o una por una, en el orden propuesto por la promovente o bien, en orden diverso en apego a las jurisprudencias 04/2000 y 12/2001, emitidas por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con los rubros **<AGRAVIO. SU EXAMEN EN CONJUNTO O POR SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.>** y **<EXHAUSTIVIDAD EN LAS RESOLUCIONES. COMO SE CUMPLE.>**, respectivamente.

El agravio expuesto en el punto que antecede es infundado e inatendible, en atención a las siguientes consideraciones, para una mejor comprensión del asunto es necesario precisar lo siguiente:

#### **Marco normativo.**

#### **Principio de seguridad jurídica.**

En el sistema jurídico mexicano la competencia de la autoridad constituye un presupuesto de validez indispensable para la adecuada instauración de una relación jurídica sustantiva y/o procesal, así como para la validez de toda relación jurídica entre un órgano del Estado actuando como autoridad y los particulares, de tal suerte que, si una autoridad jurisdiccional o administrativa, que actúa en un caso

concreto, carece de competencia, todo lo actuado estará afectado de nulidad, por la incompetencia de la autoridad actuante.

Esto se sustenta en el artículo 16, párrafo primero, de la Constitución Federal, del que deriva que la competencia es un elemento fundamental que se requiere para que cualquier órgano del Estado pueda ejercer válidamente sus funciones en relación con un asunto en particular.

Por eso, la competencia de la autoridad para emitir un acto que implique una afectación a la esfera jurídica de un sujeto de derecho debe tener, en principio, su base o fundamento en una disposición constitucional, mientras que su configuración e instrumentación se sujeta a las disposiciones previstas en la legislación ordinaria.

Esto es, para que una autoridad pueda emitir actos apegados a los principios constitucionales y legales, su actuación debe realizarse de conformidad con las normas en que se regula su ámbito de actuación, lo que se satisface cuando el acto o resolución se emite a partir de una encomienda prevista expresamente en la ley.

En consecuencia, cualquier acto de autoridad debe ser emitido por aquella que ejerza la competencia en la controversia o en la situación en la que se encuentre la o el gobernado, pues de lo contrario se vulneraría la garantía de seguridad jurídica prevista constitucionalmente.

### **Procedimiento Ordinario Sancionador**

La normatividad que regula el procedimiento a seguir por parte de la autoridad responsable en la tramitación y resolución de las quejas presentadas ante la instancia administrativa en vía del Procedimiento Ordinario Sancionador, son los siguientes.



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

## Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas

### “Artículo 317.

1. Para la investigación y determinación de sanciones por presuntas faltas cometidas a las disposiciones la normatividad electoral, el Instituto iniciará el trámite y sustanciación de alguno de los procedimientos siguientes:

- I. El procedimiento ordinario sancionador, o
- II. El procedimiento especial sancionador.

2. Para la sustanciación y resolución de dichos procedimientos serán aplicables, en lo conducente, las normas previstas en la presente Ley, el reglamento que para tal efecto emita el Consejo General del Instituto y en la demás normatividad aplicable.”

### “Artículo 318.

1. El Reglamento que al efecto expida el Consejo General del Instituto para regular los procedimientos administrativos sancionadores, deberá considerar cuando menos los aspectos siguientes:

I. La recepción de la queja en la Oficialía de Partes de las oficinas centrales o en los Consejos Distritales y Municipales Electorales, debiendo de remitirse inmediatamente a la Dirección Jurídica y de lo Contencioso, para que ésta a su vez informe de la misma a la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias.

II. Las atribuciones de cada uno de los órganos del Instituto de Elecciones tienen en la tramitación de la queja, o bien, en el inicio del procedimiento de oficio;

III. En el caso del procedimiento sancionador, el emplazamiento a los probables responsables para que, en el plazo de cinco días hábiles contados a partir del siguiente a que la notificación haya surtido sus efectos, contesten por escrito lo que a su derecho convenga y, en su caso, aporten las pruebas que consideren pertinentes. En el caso del procedimiento especial sancionador, el párrafo a que hace referencia el párrafo anterior será de tres días.

IV. Las causales de desechamiento y sobreseimiento;

V. Que para la integración de los expedientes, se podrá solicitar la información y documentación con que cuenten los órganos y áreas del propio Instituto de Elecciones, y otras autoridades;

VI. Las reglas para la consulta de los expedientes y la expedición de copias certificadas;

VII. La procedencia de la acumulación y escisión de los procedimientos;

VIII. Las formalidades y plazos para las diligencias de notificación,

IX. El establecimiento de medios de apremio y medidas cautelares, así como el procedimiento para su tramitación, ya sea de oficio o a petición de parte, así como los mecanismos e instrumentos para su aplicación o ejecución, para el debido cumplimiento de las obligaciones derivadas del procedimiento instaurado;

X. El ofrecimiento de pruebas y su aportación en el primer escrito de queja o de contestación al emplazamiento, las pruebas que serán admitidas, la aportación de pruebas supervenientes, el costo de la pericial contable con cargo a la parte aportante, así como la audiencia para el desahogo de pruebas y su valoración;

XI. La vista a las partes, para que, una vez concluido el desahogo de las pruebas, presenten los alegatos que estimen pertinentes;

XII. Los plazos máximos para la sustanciación de las quejas:

a) En los procedimientos ordinarios sancionadores la sustanciación no podrá exceder de cuarenta días hábiles contados a partir del siguiente al acuerdo de inicio, plazo que podrá ser ampliado por un período igual previo acuerdo fundado y motivado de la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias, y

b) En los procedimientos especiales sancionadores, si del análisis de las constancias aportadas por el denunciante, se advierte la falta de indicios necesarios para admitir el procedimiento, el órgano competente del Instituto de Elecciones dictará las medidas pertinentes para llevar a cabo la investigación preliminar, debiendo justificar su necesidad y oportunidad. En este caso, el plazo para la admisión se computará a partir de que la autoridad cuente con los elementos necesarios para decidir sobre la admisión;

XIII. Los elementos que deberán considerarse para la individualización de las sanciones conforme a lo siguiente:

a) La magnitud del daño al bien jurídico o el peligro en que éste fue colocado, que determinan la gravedad de la infracción;

b) El grado de responsabilidad del imputado;

c) Los medios empleados;



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

- d) Las circunstancias objetivas de modo, tiempo, lugar, y ocasión del hecho realizado;
- e) La forma y grado de intervención del responsable en la comisión de la falta;
- f) Las condiciones económicas del responsable;
- g) La reincidencia o sistematicidad en la comisión de la falta;
- h) La finalidad de la sanción;
- i) Las demás circunstancias especiales del responsable, que sean relevantes para determinar la posibilidad que tuvo que haber ajustado su conducta a las exigencias de la norma.

XIV. El plazo que tendrá la Comisión de Quejas y Denuncias para presentar al Consejo General el proyecto de resolución en los procedimientos ordinarios, el cual no podrá ser mayor a cinco días contados a partir del cierre de instrucción, plazo que podrá ser ampliado por un período igual previo acuerdo fundado y motivado de la mencionada Comisión.

XV. Son órganos competentes del Instituto de Elecciones para la sustanciación y resolución de los procedimientos ordinarios sancionadores electorales:

- I. El Consejo General;
- II. La Comisión Permanente de Quejas y Denuncias;
- II. La Secretaría Ejecutiva.

2. Asimismo, se deberá prever en el Reglamento un apartado especial sobre la solicitud, adopción o negativa de dictar medidas cautelares o preventivas, que a criterio de la Comisión deban dictarse previo acuerdo del Consejo General.

**“Artículo 319.**

- 1. El procedimiento ordinario sancionador procede cuando a instancia de parte o de **oficio**, el Instituto de Elecciones tenga conocimiento de la comisión de conductas infractoras de los sujetos obligados, en cualquier tiempo y por causas diversas al Procedimiento Especial.
- 2. Cuando el procedimiento ordinario sancionador electoral proceda a instancia de parte, se encontrará sujeto al principio dispositivo, que faculta a las partes a ofrecer las pruebas que estime conducentes.

**“Artículo 323.**

1. Cualquier persona podrá presentar mediante escrito quejas por presuntas violaciones a la normatividad electoral ante los órganos centrales o desconcentrados del Instituto de Elecciones.
2. Cuando el Instituto de Elecciones a través de cualquiera de sus órganos, tenga conocimiento de una denuncia o reciba una queja por presuntas violaciones a la normatividad electoral, invariablemente lo hará del conocimiento a la Fiscalía Electoral, para que conforme a sus atribuciones determine si los hechos denunciados pueden constituir la comisión de un hecho que la Ley General en Materia de Delitos Electorales, tipifique como delito electoral y de manera inmediata en todos los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género, a fin de que se realicen las diligencias pertinentes y en su caso, se ejercite la acción penal respectiva.
3. Las personas físicas podrán presentar quejas por su propio derecho y las personas jurídicas colectivas lo harán por medio de sus legítimos representantes, en términos de la legislación aplicable.
4. El escrito de queja deberá cumplir con los requisitos siguientes:
  - I. Nombre completo del quejoso o denunciante, de ser varios quejosos deberá señalarse a un representante común;
  - II. Nombre de quien o quienes sean señalados como responsables;
  - III. Personas autorizadas y domicilio para oír y recibir notificaciones, así como las que podrán imponerse en autos, acudir a audiencias de desahogo de pruebas y realizar alegatos; de no señalar domicilio o dirección de correo electrónico se realizarán las notificaciones en los estrados del Instituto de Elecciones;
  - IV. Los documentos que sean necesarios para acreditar la personería;
  - V. Narración expresa y clara de los hechos en que se basa la queja y los preceptos presuntamente violados;
  - VI. Ofrecer y aportar las pruebas con que cuente o, en su caso, mencionar las que habrán de requerirse, cuando el quejoso acredite que oportunamente las solicitó por escrito al órgano competente y no le hubieren sido entregadas. El quejoso deberá relacionar las pruebas con cada uno de los hechos;
  - VII. Tratándose del procedimiento especial sancionador, en su caso, precisar las medidas cautelares que soliciten, y
  - VIII. La firma autógrafa o electrónica, y en su caso huella digital del quejoso.

**“Artículo 324.**



1. Una vez recibido el escrito de queja, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias lo analizará con el apoyo de la Secretaría Ejecutiva, para determinar:

I. Si la queja reúne o no los requisitos de procedencia para, en su caso, prevenir al quejoso y de no ser enmendada la omisión requerida proponer a la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias el acuerdo mediante el cual se tenga por no presentada la queja.

II. Si la queja es frívola, proponer a la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias el acuerdo de desechamiento de plano y proponer la sanción correspondiente.

III. Si la queja refiere a hechos que no constituyen probables violaciones a la normativa electoral local o refiere a sujetos no obligados por esta Ley, para proponer a la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias un acuerdo de no competencia.

2. La Comisión Permanente de Quejas y Denuncias podrá prevenir al denunciante para que aclare su queja cuando sea imprecisa, vaga o genérica, siempre y cuando no recaiga en el supuesto de frivolidad, lo anterior para efectos de que subsane los requisitos de su escrito de queja dentro del término improrrogable de tres días hábiles en el caso de los procedimientos ordinarios o dentro de veinticuatro horas tratándose de procedimientos especiales.

3. La Comisión Permanente de Quejas y Denuncias determinará que una queja es frívola cuando:

I. Se formulen pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho.

II. Se refieran a hechos que resulten física y/o jurídicamente falsos y/o imposibles.

III. Se sustenten únicamente en notas de opinión periodística o de carácter noticioso, que generalicen una situación, sin que por otro medio se pueda acreditar su veracidad.

4. Cuando la Comisión Permanente emita un acuerdo por no competencia, ordenará al Secretario Técnico de la misma, remita las constancias originales a la autoridad que estime competente.

5. El acuerdo mediante el cual se tenga por no presentado el escrito de queja, su desechamiento de plano por frivolidad y el acuerdo de no competencia podrán ser impugnados por el quejoso ante el Tribunal Electoral.

**“Artículo 325.**

1. La Comisión Permanente de Quejas y Denuncias aprobará el inicio del procedimiento o, en su caso, el desechamiento.
2. Aprobado el inicio del procedimiento, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias turnará el expediente a la Secretaría Ejecutiva, quien llevará a cabo la sustanciación del procedimiento dentro de los plazos y con las formalidades señaladas en el presente ordenamiento y en el reglamento que al efecto emita el Consejo General del Instituto de Elecciones.

**“Artículo 326.**

1. Una vez sustanciado el procedimiento, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias acordará el cierre de instrucción y ordenará a la Secretaría Ejecutiva, la elaboración del proyecto de resolución que corresponda para someterlo a la consideración del Consejo General.

**“Artículo 327.**

1. En los procedimientos sancionadores, tanto ordinario como especial, cuando el proyecto de resolución que se someta a consideración del Consejo General del Instituto de Elecciones y a juicio de éste, deba ser complementado, se devolverá al órgano que conoce del asunto para que una vez desahogadas las diligencias necesarias para mejor proveer, se formule un nuevo proyecto de resolución.

**Reglamento para los Procedimientos Administrativos Sancionadores del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana<sup>15</sup>.**

**“Artículo 2.**

(...)

III. Por cuanto a los conceptos.

(...)

**k) Cuaderno de Antecedentes:** Expediente que se forma con para llevar a cabo actuaciones y diligencias de investigación necesarias, previas al inicio del Procedimiento Administrativo Sancionador correspondiente.

2. El procedimiento será ordinario cuando se realice en períodos interprocesos y se sujetará al principio dispositivo, cuando éste se instaure a petición de parte.

---

<sup>15</sup> En adelante: Reglamento de Procedimientos Sancionadores.



Tribunal Electoral del Estado  
de Chiapas

3. En los casos en que la queja no aporte pruebas suficientes para que la autoridad dicte el Acuerdo de admisión, se pondrá el desechamiento.

4. Cuando la Secretaría Técnica tenga conocimiento de algún hecho por cualquier medio y, advierta que existen indicios y que el asunto pueda ser violatorio de la normatividad electoral, ejercerá su facultad de llevar a cabo la investigación preliminar, para justificar el inicio de oficio del procedimiento ante la Comisión, en los términos de este reglamento. En este caso, el plazo para emitir el Acuerdo de admisión o desechamiento según corresponda, de la Comisión, se computará a partir de que la Secretaría Técnica declare agotada la investigación preliminar, y este procedimiento oficioso se sujetará al principio inquisitivo.

5. El procedimiento será especial cuando se realice en periodo Intraproceso y respecto a las faltas y sanciones señaladas en el artículo 287 del Código y se sujetará al principio inquisitivo.

6. La Comisión Permanente de Quejas y Denuncias, con el apoyo de la Secretaría Ejecutiva a través de la Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso, determinará desde la recepción de la queja y en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deben sustanciarse las quejas y denuncias que se interpongan, atendiendo a los hechos denunciados y a la presunta infracción.”

**“Artículo 3.**

1. La Comisión, con el apoyo de la Secretaría Ejecutiva a través de la Dirección Jurídica, determinará desde la recepción de la queja o denuncia, y en cada caso, el tipo de procedimiento por el que deben sustanciarse, atendiendo a los hechos denunciados y a la presunta infracción.

2. Las quejas podrán iniciarse a instancia de parte o de oficio.”

**“Artículo 4.**

1. Cuando la Secretaría Ejecutiva tenga conocimiento de algún hecho por cualquier medio y advierta que existen indicios y que el asunto pueda ser violatorio de la normatividad electoral, a través de la Dirección Jurídica ejercerá su facultad de llevar a cabo la investigación preliminar, para justificar el inicio de oficio del procedimiento, en los términos de este Reglamento.

2. En este caso, el plazo para que la Comisión emita el Acuerdo de admisión o desechamiento según corresponda, se computará a partir de que la Secretaría Técnica declare agotada la investigación preliminar. Este procedimiento oficioso se sujetará al principio inquisitivo

**“Artículo 13.**

1. La Unidad Técnica de Oficialía Electoral y demás áreas del Instituto coadyuvarán en todo momento con los órganos competentes en la

sustanciación de los procedimientos administrativos y específicamente en:  
I. Asistir en el desahogo de las audiencias que se desarrollen, para dar fe de las cuestiones que se le soliciten en específico;

II. Realizar las diligencias que sean necesarias, de conformidad con lo que acuerde la Comisión, la Secretaría Ejecutiva y la secretaria técnica;

III. Realizar las notificaciones de acuerdos y Resoluciones, en los casos en que la Secretaría Técnica así lo solicite; y

IV. Las demás que resulten necesarias para el cumplimiento de las obligaciones asignadas. 2. Fuera de procesos electorales, las diligencias podrán practicarse desde las 8:00 hasta las 18:00 horas de lunes a viernes y aquellos días que sean considerados hábiles por la autoridad. 3. En procesos electorales, todos los días y horas son hábiles y las diligencias podrán practicarse en cualquier momento. (...)"

#### **“Artículo 26.**

1. Las medidas cautelares sólo pueden ser dictadas u ordenadas por el Consejo General y la Comisión, a petición de parte o de forma oficiosa. La solicitud, adopción o negativa de dictar medidas cautelares o preventivas, que a criterio de la Comisión deban dictarse, deberá hacerse previo Acuerdo del Consejo General.

En los casos de Violencia Política contra las Mujeres en Razón de Género, serán dictadas u ordenadas, por la Secretaría Ejecutiva, cuando éstas sean procedentes, en los términos del presente reglamento.

En casos en los que se advierta la necesidad urgente de emitir las medidas y/o actuaciones precautorias para salvaguardar la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, éstas podrán dictarse sin necesidad de dar inicio formal al procedimiento.

2. Para la emisión de medidas cautelares la autoridad electoral debe analizar mediante los siguientes elementos:

I. Apariencia del buen derecho, consistente en la probable existencia de un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso;

II. Peligro en la demora, consistente en el temor fundado de que mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hechos necesarios para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama;

III. La irreparabilidad de la afectación; y,

IV. La idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida.

3. Las medidas cautelares podrán tramitarse, dictarse y notificarse todos los días, durante los procesos electorales federales y locales.

4. Los órganos desconcentrados, en sus respectivos ámbitos de competencia, serán auxiliares en la notificación, tramitación, y ejecución relativa al cumplimiento de las medidas cautelares que imponga el Consejo General o la Comisión, según sea el caso”....

**“Artículo 29.**

1. Si la solicitud de imposición de medida cautelar es procedente. La Comisión o la Secretaría Ejecutiva en su caso las dictará con base a las constancias que obren en autos o que sea notorio y público el objeto de la medida.

2. El acuerdo que ordene la imposición de medidas cautelares deberá ser notificado a las partes, en términos de lo establecido en la LIPEECH, en la normatividad que sea aplicable y en este Reglamento, debiendo en todo caso contener las consideraciones fundadas y motivadas acerca de:

I. La prevención de daños irreparables en las contiendas electorales; y,

II. El cese de actos o hechos que puedan entrañar una violación o afectación a los principios rectores o bienes jurídicos tutelados en materia electoral

3. El acuerdo que determine la imposición de medidas cautelares establecerá la suspensión inmediata de los hechos materia de la misma, otorgando, en su caso, un plazo no mayor a 48 horas, atendiendo la naturaleza del acto, para que las y los sujetos obligados la atiendan e informen el cumplimiento dentro de las veinticuatro horas siguientes.

4. El plazo anterior, será de veinticuatro horas, tratándose de Procedimientos Especiales Sancionadores y que a criterio de la Comisión o la Secretaría Ejecutiva, según corresponda, determine que el caso lo amerite, e informen el cumplimiento dentro de las doce horas siguientes.

5. En caso de que se determine la aplicación de una medida cautelar, el acuerdo por el que se declare procedente, se deberá notificar personalmente a las partes, en términos de lo establecido en el presente Reglamento, y para tal efecto, todos los días y horas son hábiles.

6. En caso de incumplimiento a la medida cautelar impuesta, al no realizar las acciones necesarias y suficientes para retirar o suspender, la propaganda denunciada, a propuesta de la Secretaría Técnica, la Comisión, mediante acuerdo podrán solicitar el auxilio de la autoridad municipal o de la que corresponda, con la finalidad de que sea retirada o suspendida dicha propaganda, y los costos generados serán atribuibles a la parte denunciada, independientemente del inicio de un nuevo procedimiento administrativo sancionador por el incumplimiento.

7. Para lograr el cumplimiento de las medidas cautelares, el Instituto podrá realizar convenios con los ayuntamientos, autoridades en materia de comunicaciones, o pedir la colaboración con las personas morales de medios de comunicación en redes sociales en internet y diferentes a la radio y televisión, con la finalidad de que por su conducto sea atendidas de manera inmediata el retiro de la publicidad denunciada. Los costos de ejecución para su retiro, cuando ello proceda, estarán a cargo de la parte denunciada.”...

Al efecto, el agravio identificado con el inciso **a)** se califica de **infundado**, por las siguientes consideraciones.

El Reglamento para los Procedimientos Administrativos Sancionadores<sup>16</sup> del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, establece las directrices a seguir, desde del inicio de una queja ante la Comisión, conduciéndose por el dictado de medidas cautelares, finalizando con la resolución correspondiente del procedimiento sancionador, ya sea ordinario o especial.

De manera que de la normativa antes citada, se desprende que las medidas cautelares pueden emitirse en cualquier momento, bajo la premisa de lograr el cese de los actos y hechos que constituyan la infracción denunciada, para evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios que rigen los procesos

---

<sup>16</sup> En adelante Reglamento o Reglamento de Procedimientos



electorales, o se ponga en riesgo la vulneración de bienes jurídicos tutelados por las disposiciones constitucionales, legales y las contenidas en el Reglamento.

En tal sentido, la naturaleza de las medidas cautelares constituyen instrumentos que, en función de un análisis preliminar, puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento; por ende, se trata de resoluciones que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias.

Accesorias, en tanto la determinación no constituye un fin en sí mismo y, sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves. Aunado a que su finalidad es prevenir la dilación en el dictado de la resolución definitiva, así como evitar que el perjuicio se vuelva irreparable, asegurando la eficacia de la resolución que se dicte.

Por tanto, las medidas cautelares están dirigidas a garantizar, bajo un examen preliminar, la existencia y el restablecimiento del derecho que se considera afectado, cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo.

En ese tenor, las medidas cautelares constituyen una determinación autónoma dentro de un procedimiento, cuyo objetivo principal es tutelar el interés público, razón por la cual el legislador previó la posibilidad de que sus efectos sean provisionales, transitorios o temporales, con el objeto de lograr la cesación de los actos o hechos constitutivos de la posible infracción.

Ello, a efecto de evitar una afectación irreparable a los principios rectores de la materia electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por la Constitución Política de los Estados Unidos

Mexicanos o la legislación electoral aplicable, restableciendo el ordenamiento jurídico presuntamente conculcado, al desaparecer provisionalmente una situación presuntivamente antijurídica.

Ahora bien, para que el dictado de las medidas cautelares cumpla con los principios de legalidad, fundamentación y motivación, debe ocuparse, cuando menos, de los aspectos siguientes:

- a)** La probable violación a un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso; y
- b)** El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico cuya restitución se reclama (*periculum in mora*).

Así, la medida cautelar adquiere justificación si hay un derecho que requiere protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida que se busca evitar sea mayor o de inminente producción, mientras se sigue el procedimiento o proceso en el cual se discute la pretensión de fondo de quien dice sufrir el daño o la amenaza de su actualización.

Atendiendo a esa lógica, el dictado de las medidas cautelares se debe ajustar a los criterios que la doctrina denomina como apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, que se conoce como el temor fundado de que mientras llega la tutela efectiva se menoscabe o haga irreparable el derecho materia de la decisión final.

Sobre la apariencia del buen derecho, debe precisarse que éste apunta a una credibilidad objetiva y seria sobre la juridicidad del derecho que se pide proteger, a fin de descartar que se trate de una pretensión manifiestamente infundada, temeraria o cuestionable; en tanto que el peligro en la demora consiste en la posible frustración de

los derechos del promovente de la medida cautelar, ante el riesgo de su irreparabilidad.

Como se puede advertir, la verificación de ambos requisitos obliga indefectiblemente a que la autoridad responsable realice **una evaluación preliminar** del caso concreto, aun cuando no sea completa en torno a las respectivas posiciones enfrentadas, a fin de determinar si se justifica o no el dictado de las medidas cautelares.

En consecuencia, si de ese análisis previo resulta la existencia de un derecho, en apariencia reconocido legalmente de quien sufre la lesión o el riesgo de un daño o violación inminente y la correlativa falta de justificación de la conducta reprochada, entonces se torna patente que la medida cautelar debe ser acordada, salvo que el perjuicio al interés social o al orden público sea mayor a los daños que pudiera resentir el solicitante, supuesto en el cual, deberá negarse la medida cautelar.

Resulta inconcuso entonces que el análisis de los valores tutelados que justifican los posicionamientos de las partes en conflicto, así como la valoración de los elementos probatorios que obren en el expediente, se convierte en una etapa fundamental para el examen de la solicitud de medidas cautelares, toda vez que cuando menos se deberán observar las directrices siguientes:

- a) Verificar si existe el derecho cuya tutela se pretende.
- b) Justificar el temor fundado de que, ante la espera del dictado de la resolución definitiva, desaparezca la materia de controversia.
- c) Justificar la idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la determinación que se adopte.
- d) Fundar y motivar si la conducta denunciada, atendiendo al contexto en que se produce y dentro de los límites que

encierra el estudio preliminar, trasciende o no a los límites del derecho o libertad que se considera afectado y si, presumiblemente, se ubica en el ámbito de lo ilícito.

De esta forma, la medida cautelar en materia electoral cumplirá sus objetivos fundamentales, a saber: evitar la vulneración de los bienes jurídicos tutelados, así como la generación de daños irreversibles a los posibles afectados; todo ello para que cuando se dicte la resolución de fondo, sea factible su cumplimiento efectivo e integral.

Así, la autoridad competente también deberá analizar de manera preliminar los valores y bienes jurídicos en conflicto, justificando la idoneidad, razonabilidad y proporcionalidad de la medida cautelar que se dicte o motivando las razones por las cuales aquélla se niegue.

En consecuencia, en ambos casos, deberá fundar y motivar si la conducta denunciada, conforme a la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, trasciende por lo menos indiciariamente los límites del derecho o libertad que se considera violado y, si de manera preliminar, pudiera ubicarse o no en el ámbito de lo ilícito.

Dentro de ese orden de ideas, la accionante manifiesta que las medidas cautelares que le fueron impuestas en el acuerdo IEPC/PO/CAUTELAR/03/20224, derivaron de dos supuestas denuncias que se interpusieron en su contra, mismas que de manera injustificada y errónea se integraron en los cuadernos de antecedentes IEPC/CA/004/2024 e IEPC/CA/013/2024, asimismo, señala que dichas acciones ilícitas fueron actos consentidos, y por consiguiente causaron firmeza; lo anterior, porque tuvo pleno conocimiento de los mencionados acuerdos, hasta el uno de mayo de dos mil veinticuatro, cuando se le notificó el acto reclamado que hoy impugna.



Al respecto, cabe mencionar que la accionante parte de una premisa equivocada, al deducir que la responsable emitió las medidas cautelares sin haberle debidamente notificado los referidos cuadernos de antecedentes, y que por ello se vulneró en su perjuicio los principios de seguridad, certeza, formalidades del procedimiento e igualdad sustantiva que se establecen en la normativa electoral.

Ahora bien, contrario a lo afirmado por la actora, y de acuerdo al marco normativo electoral expuesto, la responsable antes de que emitiera el acuerdo impugnado, se encontraba obligada a realizar diversas acciones que establece el Reglamento.

Los cuales versan de la siguiente manera:

1. Registrar la queja en el Libro de Gobierno correspondiente, dar aviso y rendir un informe a la Comisión de Quejas, con una opinión técnica para determinar su procedencia o improcedencia.
2. Realizar el análisis para determinar su admisión o desechamiento, o si es necesario realizar diligencias para el desarrollo de la investigación preliminar, para contar con mayores elementos para resolver sobre su admisión o desechamiento.
3. Instaurar de manera oficiosa una investigación preliminar en los casos en que las pruebas aportadas en la queja, y verificadas, no sean suficientes para proponer la admisión.
4. La correlativa a declarar procedente la emisión de medidas cautelares y los requisitos para ello.
5. El denunciante solo tendrá que narrar de forma clara los hechos en que basa su denuncia, debiendo ofrecer y exhibir las pruebas con que cuente, o en su caso, mencionar las que habrán de requerirse por la autoridad electoral administrativa, en razón de estar en

imposibilidad para recabarlas.

**6.** La Dirección Ejecutiva Jurídica y de lo Contencioso, una vez receptuada la queja, de manera inmediata determinará la certificación de documentos u otros medios de pruebas ofrecidos y establecerá las diligencias necesarias para verificarlas.

**7.** La Secretaría Técnica, dictará las medidas necesarias para dar fe de los hechos materia de la queja, auxiliándose para ello de la Unidad Técnica de Oficialía Electoral, para impedir que se pierdan, destruyan o alteren las pruebas, evidencias, huellas o vestigios y, en general, para evitar que se dificulte la investigación o la verificación de las pruebas.

**8.** El trámite para la adopción de medidas cautelares.

**9.** Notificación de las medidas cautelares.

**10.** Verificación del cumplimiento de las mismas.

De lo anterior, se advierte que no le asiste la razón a la actora al señalar que la autoridad responsable, omitió notificarle de manera formal los mencionados cuadernos de antecedentes, antes de que emitiera el acuerdo recurrido, ya que la responsable acreditó que se cumplieron todas las etapas dentro de los procedimientos sancionadores, lo anterior porque de las constancias de actas se advierte, lo siguiente:

**a)** El doce de diciembre de dos mil veintitrés, fue presentada ante el Instituto Nacional Electoral queja en contra de la hoy actora, por lo que, la Comisión dió aviso inicial y ordenó la investigación preliminar, misma que fue agotada el diecinueve de abril del presente año y a su vez, ordenó poner los autos a la vista de dicha Comisión, a efecto de

que determinara sobre la admisión o desechamiento de la queja.

**b)** El veintitrés de abril del año en curso, la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del mencionado Instituto Electoral, acordó la radicación, admisión y emplazamiento del Procedimiento Ordinario Sancionar IEPC/PO/007/2024.

**c)** En la misma data, se aperturó el cuaderno auxiliar IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, acordando la imposición de la medida cautelar consistente en el retiro total de la propaganda exhibida en los lugares en que se exponen las lonas denunciadas y en todas aquellas en las que aparezca el nombre e imagen de María Mandiola Totoricaguena, lugares que fueron establecidos mediante acta circunstanciada de fe de hechos IEPC/SE/UTOE/XLIII/610/2023.

**d)** Las medidas fueron notificadas a la hoy actora mediante oficio IEPC.SE.DJYN-0552.2024, el uno de mayo del presente año.

Bajo ese contexto de acciones por parte de la responsable, se advierte que se actuó dentro de las etapas establecidas en el Reglamento para los Procedimientos Administrativos Sancionadores, al haber emitido medidas cautelares una vez integrado el procedimiento ordinario de cita y contar con elementos necesarios para la emisión de las mismas, por lo que el actuar de la responsable se encuentra ajustada a derecho.

También, es de precisarse que la apertura de los citados cuadernos de antecedentes, no significó que se tenga como actos consentidos y firmes las denuncias realizadas por el denunciante, como lo afirmó la quejosa; ello es así, porque la responsable justificó con las constancias que obran en autos, que la apertura de los citados cuadernos de antecedentes únicamente representó el inicio de una investigación preliminar, a través de la cual pudiera verificar de

manera eficaz, si en el caso que nos ocupa, se encontraban o no los elementos necesarios para admitir o desechar el mencionado Procedimiento Ordinario Sancionador.

En tal sentido, y cumpliendo con las formalidades esenciales del mencionado procedimiento, mediante acuerdo de veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, el Instituto Electoral Local, determinó que al concluir la investigación preliminar respecto de la queja iniciada a instancia de parte, existen los elementos necesarios para dar inicio al Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024 (radicación, admisión y emplazamiento a la parte señalada como probable responsable), y por otra, declaró procedente la emisión de medidas cautelares en el expediente IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024.

Así, la responsable garantizó y demostró que actuó bajo los principios de certeza, seguridad, legalidad, imparcialidad, objetividad y máxima publicidad, como lo establece el artículo 35, párrafo segundo de la Constitución Federal.

Por otra parte, se hace necesario mencionar que el sistema electoral en nuestro país ha diseñado diversas herramientas de carácter procesal, tendientes a garantizar los citados principios y derechos que dotan de contenido el actuar institucional y personal de los actores políticos, servidores públicos y de la ciudadanía.

Al respecto, una de las finalidades de las medidas cautelares es que, ante el temor fundado de que, se sigan vulnerando principios o derechos constitucionales, se puedan dictar a partir de una reflexión preliminar que no agote los elementos que conforman el expediente, ni genere un estatus jurídico permanente respecto de la existencia del derecho y la calificación lesiva de la conducta, a fin de que, los derechos o principios involucrados no se sigan transgrediendo como consecuencia de la tardanza en el dictado de la resolución de fondo.



De modo que, tales medidas al encontrarse dirigidas a garantizar la existencia de un derecho cuyo titular estima que puede sufrir algún menoscabo, constituyen un instrumento no solo de otra resolución, sino también del interés público, pues buscan restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica.

Debido a lo anterior, la emisión de tales providencias no constituye un acto privativo, pues sus efectos provisionales quedan sujetos, indefectiblemente, a las resultas del procedimiento administrativo o jurisdiccional en el que se dicten, donde el sujeto afectado es parte y podrá aportar los elementos probatorios que considere convenientes; consecuentemente, para la imposición de las medidas en comento no rige la garantía de previa audiencia.

No obstante, como se indicó la adopción de medidas cautelares constituyen resoluciones provisionales que se caracterizan, generalmente, por ser accesorias y sumarias; accesorias, en tanto la privación no constituye un fin en sí mismo; y sumarias, debido a que se tramitan en plazos breves; y cuyo objeto es, previendo el peligro en la dilación, suplir interinamente la falta de una resolución asegurando su eficacia.

Es decir, hace referencia a que los actos denunciados pudieran constituir actos anticipados de precampaña y campañas electorales; que además pudieran actualizar el incumplimiento a la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos y diversos dispositivos legales, así como la de los citados Lineamientos.

Por consiguiente, no se hace una afirmación relativa a la violación de tales instrumentos legales, sino como se indicó, únicamente de la existencia de cierta probabilidad.

En tal contexto, no resultaba indispensable para la emisión de las

mencionadas medidas cautelares, el hecho de que la enjuiciante forzosamente hubiera sido notificada de las denuncias que dieron motivo a los referidos cuadernos de antecedentes, toda vez que las imputaciones que se le efectuaron por el denunciante, en ningún momento han sido actos consentidos por la hoy quejosa, y mucho menos han causado firmeza, ya que éstas serán materia de estudio en el fondo de la controversia planteada, en la que se discutirá si es responsable de las conductas que se le reprochan.

Lo único que resultaba necesario, como atinadamente lo consideró la autoridad responsable, era la de señalar que en el caso en concreto existía un derecho que requería protección provisional y urgente, a raíz de una afectación producida y, que en todo caso buscaba evitar fuera mayor, mientras se sigue el proceso en el cual se discuta la pretensión de fondo de quien sufre el daño o la amenaza de su actualización.

En tal sentido, no existe ningún acto consentido y mucho menos firme, respecto a los ilícitos denunciados que hoy se le reprochan a la parte actora como probable responsable, de ahí que, aún se encuentran a salvo sus derechos para que se pueda defender de forma adecuada relativo a las imputaciones que se le efectuaron en los referidos Cuadernos de Antecedentes, a través del Procedimiento Ordinario Sancionador número IEPC/PO/007/2024.

De ahí que es **infundado** el agravio antes esgrimido.

Ahora, en lo que respecta al agravio recurrido en el inciso **b)** del acuerdo impugnado, carece de falta de congruencia y exhaustividad, ya que éste se encuentra indebidamente fundado y motivado, al considerarlos como actos anticipados de campaña supuestamente consumados por la accionante (difusión de espectaculares, lonas, bardas, etc.), ya que no efectuó de manera directa ni indirecta, lo que violó su esfera jurídica, y que también la afecta en la presente

contienda electoral, en donde se encuentra participando como candidata a Diputada Local; para esta autoridad resultan **inoperantes** por las siguientes consideraciones de hecho y derecho.

De las constancias de autos se advierte que, la autoridad responsable, en el acuerdo de medidas cautelares de veintitrés de abril de dos mil veinticuatro, emitido en el Cuaderno IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, derivado del Procedimiento Ordinario Sancionador IEPC/PO/007/2024, consideró justificado emitir las medidas cautelares, para garantizar la existencia y el restablecimiento del derecho que se considera afectado, derivado de la denuncia realizada por Ruperto Hernández Pereyra, por una presunta publicidad de tipo electoral, en donde aparece el nombre y/o imagen de diversas personas del sexo femenino y masculino, entre ellas, la hoy denunciada María Mandiola Totoricaguena, con **efectos únicamente provisionales** con el objeto de lograr la cesación de los actos o hechos constitutivos de la posible infracción.

Ello con la finalidad de evitar la producción de daños irreparables, la afectación de los principios rectores de la materia electoral o la vulneración de los bienes jurídicos tutelados por la Constitución Federal o la legislación electoral aplicable.

Lo anterior por cuanto a que, como ya se señaló, las medidas cautelares tienen como efecto restablecer el ordenamiento jurídico presuntamente conculcado, desapareciendo **provisionalmente** una situación que se reputa antijurídica.

Por lo tanto, la autoridad responsable con la emisión de dichas medidas cautelares, no se pronunció en cuanto a la responsabilidad de la actora de actos anticipados de campaña, sino únicamente ordenó la suspensión de los actos que constituyen la posible infracción, pues será en la resolución de fondo en donde se

manifieste respecto a quién es el responsable de la infracción denunciada; por lo que, en ella únicamente se realiza el estudio de la emisión de las medidas cautelares, más no de una resolución definitiva.

En ese sentido, ante el temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, se siguiera vulnerando el principio de equidad en la contienda electoral que constituye el bien jurídico tutelado, la citada autoridad responsable consideró la justificación de la adopción de las medidas cautelares con base en el principio de peligro en la demora, al existir un posible daño irreversible a los principios rectores de la materia electoral, continuar con la exposición de la difusión de la publicidad denunciada, mientras se resuelve de fondo el asunto planteado.

Por consiguiente, las alegaciones aquí estudiadas, referentes a que, no es cierto que los anuncios o propaganda personalizada que se encuentran en diversas direcciones ubicadas dentro de esta ciudad, fueron efectuados por la hoy quejosa de manera directa ni indirecta, y mucho menos ordenó su impresión, elaboración y colocación de promoción personalizada en la que aparezca su nombre e imagen, de ahí que, dicha imputación le causa una violación a su esfera jurídica y también la afecta en la presente contienda electoral, en donde se encuentra participando como candidata a Diputada Local; por lo que, no se sustenta el dictado de una medida cautelar.

Así como que, la responsable pretende responsabilizarla de las pintas de bardas que terceros realizaron sin que exista la certeza de que la denunciada efectuó dicha acción antijurídica, por lo que el acuerdo controvertido carece de congruencia y exhaustividad.

Tales motivos de inconformidad pertenecen al análisis integral del fondo del asunto, en el cual corresponderá analizar, si se actualiza la infracción denunciada relativa a promoción personalizada; y, en caso

de acreditarse la referida infracción, a quien o quienes les asiste responsabilidad en la pinta de bardas, colocación de lonas y espectaculares; en su caso, si se trata de la ahora recurrente, al referir que no existe certeza de que la leyenda “MARIA MANDIOLA” “UN LEGADO EMPRESARIAL” necesariamente se vincule que fue efectuada por la hoy denunciada, o bien las referidas pintas la realizaron terceros; de ahí que se reitera lo **inatendible** de su agravio en estudio.

Finalmente las documentales reseñadas a lo largo de la presente ejecutoria, a las que se les concede pleno valor probatorio, de conformidad con lo establecido por el artículo 37, numeral 1, fracción I, en relación con el diverso 47, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado.

En consecuencia, al resultar **infundados** e **inatendibles** los motivos de agravio expuestos por la actora, como fue expuesto en párrafos que anteceden, con fundamento en el artículo 127, párrafo 1, numeral II, de la Ley de Medios, lo procedente conforme a derecho es **confirmar** el acuerdo controvertido.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional.

### **R e s u e l v e:**

**Primero.** Se **reencauza** el Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano al rubro citado a Recurso de Apelación, por los razonamientos expuestos en la consideración **Segunda** de esta sentencia.

**Segundo.** Se **confirma**, en lo que fue materia de impugnación, el Acuerdo IEPC/PO/CAUTELAR/03/2024, emitido el veintitrés de abril

de dos mil veinticuatro, por la Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana; en términos de la Consideración **Octava** de la presente sentencia.

**NOTIFÍQUESE, personalmente** a la **actora** con copia autorizada de esta sentencia, al correo electrónico autorizado para tal efecto **jcolmenaresdecoss8@gmail.com** y/o **em.estaban@hotmail.com**; a la **autoridad responsable** Comisión Permanente de Quejas y Denuncias del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana **mediante oficio** con copia certificada de esta sentencia en el correo electrónico autorizado **notificaciones.juridico@iepc-chiapas.org.mx** o en su defecto, en el domicilio señalado en autos; y **por estrados físicos y electrónicos**, a los demás interesados para su publicidad. Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20, 21, 26, 30 y 31, de la Ley de Medios, así como, los numerales 17, 18, 19 y apartado VI, de los Lineamientos adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia COVID-19.

En su oportunidad archívese el presente expediente como asunto total y definitivamente concluido, previa anotación que se realice en el Libro de Gobierno correspondiente. Cúmplase.-----

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firman el Magistrado **Gilberto de G. Bátiz García**, Magistrada **Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera**, y **Magali Anabel Arellano Córdova**, Magistrada por Ministerio de Ley, en términos de los artículos 30, fracciones XLVII, y 44 del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, siendo Presidente el primero de los nombrados y Ponente la segunda citada, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, ante la licenciada **Caridad Guadalupe Hernández Zenteno**, Secretaria General por Ministerio de Ley, en términos de los artículos 30, fracciones III y X, en relación con los diversos 35,

fracciones I, II, III, y XVI, y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, con quien actúan y da fe. -----

**Gilberto de G. Bátiz García.  
Magistrado Presidente.**

**Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera.  
Magistrada.**

**Magali Anabel Arellano  
Córdova.  
Magistrada por  
Ministerio de Ley.**

**Caridad Guadalupe Hernández Zenteno  
Secretaria General por  
Ministerio de Ley.**

**Certificación.** La Suscrita, Secretaria General por Ministerio de Ley del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en los artículos 106, numeral 3, fracciones XI y XV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, y 30, fracción XII, en relación con los diversos 25, fracción XXIII y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Colegiado. **HACE CONSTAR**, que la presente foja forma parte de la resolución pronunciada el día de hoy, por el Pleno de este Órgano Jurisdiccional en el expediente **TEECH/JDC/174/2024** y que las firmas que la calza corresponden al Magistrado y las Magistradas, así como la suscrita. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, a treinta y uno de mayo de dos mil veinticuatro.-----