



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

## Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.

**Expediente: TEECH/JDC/085/2024.**

**Parte Actora:** Alicia Rueda López.

**Autoridad Responsable:** Consejo  
General del Instituto de Elecciones y  
Participación Ciudadana.

**Magistrada Ponente:** Celia Sofía de  
Jesús Ruiz Olvera.

**Secretaria de Estudio y Cuenta:**  
Gisela Rincón Arreola.

**Tribunal Electoral del Estado de Chiapas. Pleno.** Tuxtla  
Gutiérrez, Chiapas; veinte de marzo de dos mil veinticuatro.-

**SENTENCIA** que resuelve el Juicio para la Protección de los  
Derechos Políticos Electorales del Ciudadano  
**TEECH/JDC/085/2024**, promovido por Alicia Rueda López, en  
contra del acuerdo número IEPC/CG-A/103/2024, emitido por  
el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación  
Ciudadana<sup>1</sup>, mediante el cual le dio respuesta a la consulta  
realizada por el actor, respecto al requisito de elegibilidad  
previsto en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de  
Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de  
Chiapas<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> En menciones posteriores, se citara como Consejo General, autoridad responsable o la responsable.

<sup>2</sup> En lo subsecuente, se citará como Ley de Instituciones o LIPEECH.

## **Antecedentes:**

De lo narrado por la parte actora en su escrito de demanda, así como de las constancias que obran en autos, y de los hechos notorios<sup>3</sup> aplicables al caso, se obtienen los siguientes hechos y actos que resultan pertinentes para analizar el presente medio de impugnación, en los siguientes términos:

### **I. Contexto.**

**1. Medidas Sanitarias adoptadas por la pandemia COVID-19.** En el contexto de las determinaciones del Consejo de Salubridad General para atender la emergencia sanitaria que acontece, el once de enero de dos mil veintiuno, mediante sesión privada el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia de COVID-19<sup>4</sup>, en el que se fijaron las medidas que implementarán para la sustanciación, discusión, resolución no presencial de los asuntos y notificación de los mismos, a través de herramientas de tecnologías de la información y comunicación<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Con fundamento en el artículo 39, de la Ley de Medios de Impugnación del Estado de Chiapas y las jurisprudencias de rubro: "**HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO.**" y "**HECHO NOTORIO. LO CONSTITUYEN LOS DATOS QUE APARECEN EN LAS PÁGINAS ELECTRÓNICAS OFICIALES QUE LOS ÓRGANOS DE GOBIERNO UTILIZAN PARA PONER A DISPOSICIÓN DEL PÚBLICO, ENTRE OTROS SERVICIOS, LA DESCRIPCIÓN DE SUS PLAZAS, EL DIRECTORIO DE SUS EMPLEADOS O EL ESTADO QUE GUARDAN SUS EXPEDIENTES Y, POR ELLO, ES VÁLIDO QUE SE INVOQUEN DE OFICIO PARA RESOLVER UN ASUNTO EN PARTICULAR**"; así como la tesis de rubro: "**PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL**"; con números de registro digital 174899, 168124 y 2004949. Consultables en la página oficial de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, versión en línea del Semanario Judicial de la Federación, en el link: <https://sjf2.scjn.gob.mx/listado-resultado-tesis>

<sup>4</sup> En adelante, Lineamientos del Pleno.

<sup>5</sup> Acuerdos del Pleno de dieciocho y veinte de marzo; diecisiete de abril; cuatro y veintinueve de mayo; veintinueve de junio; treinta y uno de julio; catorce y treinta de agosto; treinta de septiembre; dieciséis y veintinueve de octubre y treinta de noviembre de dos mil veinte. Disponibles en <http://www.tribunalelectoralchiapas.gob.mx/avisos.html>.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

**2. Inicio del proceso electoral**<sup>6</sup>. El siete de enero de dos mil veinticuatro<sup>7</sup>, inició formalmente el Proceso Electoral Local Ordinario 2024<sup>8</sup>, para las elecciones de Gubernatura, Diputaciones Locales y miembros de Ayuntamientos de la Entidad.

**3. Consulta**<sup>9</sup>. Mediante escrito presentado el veinte de febrero, la accionante realizó al Consejo General, una consulta relacionada con la exigencia del requisito de elegibilidad, previsto en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, relativo a si debió separarse de su empleo como maestra (docente) en la Escuela Telesecundaria 744 “Guadalupe Victoria”, en el Municipio de Chapultenango, Chiapas; para poder contender como candidata a la Presidencia Municipal de Chapultenango, Chiapas<sup>10</sup>.

**4. Acto impugnado.** El seis de marzo, el Consejo General, emitió el Acuerdo **IEPC/CG-A/103/2024**<sup>11</sup>, mediante el cual dio respuesta a la consulta formulada por la accionante, interesada en contender como candidata a la Presidencia Municipal de Chapultenango, Chiapas, en el PELO 2024, en el que, determinó que la ciudadana Alicia Rueda López, se ubica en la hipótesis legal de prohibición prevista en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, que tienen las y los ciudadanos que aspiran a un cargo de elección popular.

---

<sup>6</sup> Declaratoria de inicio del Proceso Electoral Local Ordinario 2024, consultable en la página oficial de internet del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, en el link [https://www.iepc-chiapas.org.mx/archivos/PELO2024/declaratoria\\_inicio\\_PELO2024.pdf](https://www.iepc-chiapas.org.mx/archivos/PELO2024/declaratoria_inicio_PELO2024.pdf)

<sup>7</sup> En adelante, las menciones de fechas se refieren al año dos mil veinticuatro, salvo aclaración al respecto.

<sup>8</sup> Para posteriores referencias: PELO 2024.

<sup>9</sup> Foja 37 del expediente TEECH/JDC/085/2024. En adelante todas las menciones a fojas, se refieren a las del Juicio Ciudadano mencionado.

<sup>10</sup> Según datos obtenidos del escrito de consulta, visible a foja 37.

<sup>11</sup> Fojas 29 a la 35.

**5. Notificación<sup>12</sup>.** El once de marzo, mediante oficio IEPC.SE.DEAP.426.2024, le fue notificado el acuerdo impugnado a la accionante, en el correo electrónico [notificacioneslegales9@gmail.com](mailto:notificacioneslegales9@gmail.com).

## **II. Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano.**

**1. Presentación del medio de impugnación<sup>13</sup>.** El doce de marzo, Alicia Rueda López, presentó ante la oficialía de partes del Instituto del Elecciones y Participación Ciudadana, Juicio Ciudadano, en contra del acuerdo **IEPC/CG-A/103/2024**, porque a su consideración la respuesta que éste dio a su escrito de consulta, es inconstitucional al ser una condición irracional, injustificada y desproporcionada respecto al fin que persigue; y por lo tanto, solicita inaplicar en su favor la disposición normativa señalada en los artículos 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, así como 13, numeral 1, fracción III y numeral 4, fracción XI, del Reglamento que regula los procedimientos relacionados con el registro de candidaturas para el Proceso Electoral Local Ordinario 2024 y los Extraordinarios que en su caso deriven<sup>14</sup>.

**2. Trámite administrativo.** La autoridad responsable tramitó el medio de impugnación, de conformidad con los artículos 50, 51, y 53, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas<sup>15</sup>; asimismo, dio vista de su interposición en los estrados de dicho órgano administrativo, con la finalidad que, en el término de setenta y dos horas

---

<sup>12</sup> Fojas 39 y 40.

<sup>13</sup> Foja 09.

<sup>14</sup> En lo subsecuente: Reglamento de Candidaturas.

<sup>15</sup> En lo sucesivo, Ley de Medios o Ley de Medios Local.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

comparecieran terceros interesados. Una vez que transcurrió dicho plazo, hizo constar que durante ese término, **no compareció como tercero interesado ninguna persona**<sup>16</sup>.

**3. Trámite jurisdiccional.** El doce de marzo, se recibió en este Tribunal vía correo electrónico, aviso de la presentación del medio de impugnación<sup>17</sup>, formándose el Cuaderno de Antecedentes **TEECH/SG/CA-149/2024**.

**a) Recepción del informe circunstanciado y turno a ponencia.** El dieciséis de marzo, se recibió el informe circunstanciado<sup>18</sup>, signado por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana; así como el escrito de presentación del medio de impugnación que nos ocupa y la demanda respectiva; adjuntando diversos anexos pertenecientes al mencionado juicio. Por tanto, el Presidente de este Tribunal, ordenó formar y registrar el juicio con la clave alfanumérica **TEECH/JDC/085/2024**, y turnarlo a la Ponencia de la **Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera**<sup>19</sup>, para que procediera en términos de los dispuesto en los artículos 55, numeral 1, fracción I, 110 y 112, de la Ley de Medios, lo que fue cumplimentado mediante oficio **TEECH/SG/259/2024**<sup>20</sup>, suscrito por la Secretaria General de este Órgano Jurisdiccional.

**b) Radicación**<sup>21</sup>. En proveído del mismo dieciséis de marzo, la Magistrada instructora, radicó el expediente en la ponencia a

<sup>16</sup> Según razón de quince del año en curso, asentada por el Secretario Ejecutivo del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, visible a foja 27.

<sup>17</sup> Fojas 42 y 43.

<sup>18</sup> Fojas 01 a la 08.

<sup>19</sup> Foja 55.

<sup>20</sup> Foja 58.

<sup>21</sup> Fojas 59 y 60.

su cargo; tuvo por autorizados domicilios, personas y correos electrónicos para oír y recibir notificaciones; y requirió a la accionante a efecto de manifestar si otorgaba o no su consentimiento para que sus datos personales sean públicos.

**c) Recepción de constancias<sup>22</sup>.** En acuerdo de diecisiete de marzo, se tuvieron por recibidas constancias remitidas por la autoridad responsable, en vía de alcance a su informe circunstanciado.

**d) Admisión del medio de impugnación y admisión y desahogo de pruebas<sup>23</sup>.** En acuerdo de diecinueve de marzo, al no existir oposición expresa por parte de la accionante, se tuvo por consentida la publicación de sus datos personales; de igual manera, se admitió a trámite el Juicio Ciudadano; y se tuvieron por admitidas y desahogadas las pruebas ofrecidas por las partes.

**e) Cierre de instrucción.** Finalmente, mediante acuerdo de ++++++ de marzo, al no existir pruebas pendientes por desahogar, se declaró cerrada la instrucción, procediéndose a la elaboración del proyecto de resolución para someterlo a consideración del Pleno.

### **C o n s i d e r a c i o n e s :**

**Primera. Jurisdicción y competencia.** De conformidad con los artículos 1, 116 y 133, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 35, 99, primer párrafo, 101, párrafos primero, segundo y sexto, de la Constitución Política

---

<sup>22</sup> Foja 69.

<sup>23</sup> Foja 72.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

del Estado Libre y Soberano de Chiapas; 105 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas; en correlación con los diversos 1, 2, 10, numeral 1, fracción IV, 69 numeral 1, y 70, numeral 1, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, y 1, 4 y 6, fracción II, inciso a), del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional, es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano, promovido por Alicia Rueda López, quien aspira a la candidatura a la Presidencia Municipal de Chapultenango, Chiapas, en contra del Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, al considerar que se viola su derecho de ser votada, pues la autoridad responsable le contestó que para ser postulada a la citada candidatura, debió renunciar a su empleo como maestra (docente) en la Escuela Telesecundaria 744 "Guadalupe Victoria", en el municipio de referencia; es decir, se ubica en la hipótesis de prohibición establecida en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH.

**Segunda. Sesiones no presenciales o a puerta cerrada.** Es un hecho público y notorio el reconocimiento por parte del Consejo de Salubridad General de la Secretaría de Salud de la epidemia ocasionada por el virus SARS-CoV2 (COVID-19) en México, a partir del cual diversas autoridades han adoptado medidas para reducir el desplazamiento y concentración de personas, situación que ha impactado en las labores jurídicas que realiza este Tribunal Electoral.

En ese sentido, este Tribunal en Pleno, emitió los Lineamientos de Sesiones Jurisdiccionales no presenciales, sustanciación de expedientes y notificación de sentencias, adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia provocada por el virus Covid19, en el que se fijaron las directrices para la discusión y resolución no presencial de los asuntos, a través de herramientas de tecnología de la información y comunicación; autorizando de esa manera la resolución no presencial de los medios de impugnación, por tanto, el presente juicio ciudadano es susceptible de ser resuelto a través de la normativa antes referida.

**Tercera. Tercero interesado.** En el presente asunto no compareció persona alguna con esa calidad.

**Cuarta. Causales de improcedencia.** Por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente, y considerando que las causales de improcedencia pueden producir el desechamiento o sobreseimiento de la demanda, deben ser examinadas de oficio; en consecuencia, se procede a determinar, si en el presente caso, se actualiza alguna de ellas, de ser así, representaría un obstáculo que impediría la válida constitución del procedimiento e imposibilitaría un pronunciamiento de fondo.

En este contexto, del análisis a las constancias que integran el expediente que nos ocupa, este Órgano Jurisdiccional advierte que la autoridad responsable, al momento de rendir su informe justificado relacionado al Juicio Ciudadano, señala como causal de improcedencia la establecida en el artículo 33, numeral 1, fracción XIII, de la Ley de Medios de Impugnación en el Estado



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

de Chiapas, manifestando que se trata de un medio de impugnación frívolo.

Ahora bien, respecto a la citada causal de improcedencia, el artículo 33, numeral 1, fracción XIII, señala lo siguiente:

**“Artículo 33.**

1. Los medios de impugnación previstos en esta Ley serán improcedentes, cuando:

(...)

XIII. Resulte evidentemente frívolo o notoriamente improcedentes de acuerdo a las disposiciones del presente ordenamiento;

(...)”

La autoridad responsable manifiesta que se actualiza la citada causal, en atención a que no se apoya en hechos ciertos, concretos y precisos, toda vez que del escrito de demanda se advierten manifestaciones contradictorias, y por tanto, el medio de impugnación carece de seriedad. A decir de la responsable, tales manifestaciones contradictorias, resultan ser: por un lado, dice ser maestra de Nivel Telesecundaria; y por otro, médico cirujano con base permanente de Médico General, en los Servicios de Salud IMSS-Bienestar; de igual forma, en una parte de su escrito de demanda manifiesta laborar en Chapultenango, Chiapas, y en otra, en Coapilla, Chiapas; y finalmente, que de una parte se advierte que desea contender para ser candidata a miembro del Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas, y en otra, para el Ayuntamiento de Coapilla, Chiapas.

Al respecto, si bien existen las imprecisiones, sin embargo del contexto de la demanda se desprende que acto que impugna la accionante es la respuesta contenida en el Acuerdo IEPC/CG-

A/103/2024<sup>24</sup>, a través del cual el Órgano Electoral Local dio respuesta al escrito de consulta del que deriva el acuerdo impugnado, en el que claramente se advierte que la hoy actora manifestó ser maestra (docente) en la Escuela Telesecundaria 744 “Guadalupe Victoria”, del Municipio de Chapultenango, Chiapas, y aspirar a un cargo de elección popular en el referido ayuntamiento; siendo que, con base en esa manifestación se le otorgó la respuesta, en el acuerdo impugnado<sup>25</sup>.

Escrito de consulta y acuerdo impugnado que obran en copias certificadas remitidas por la responsable, a los que se les concede valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 40, numeral 1, fracción III, en relación al 47, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios.

Por tal razón, si por errores humanos, derivados de la falta de atención al elaborar el escrito de demanda, la accionante manifestó o señaló hechos contrarios a lo asentado a su escrito de consulta, éstos no deben prevalecer sobre la manifestación realizada en su escrito de consulta, y que resulta ser el acto inicial del presente medio de impugnación. Máxime, que del HECHO SEXTO de su demanda<sup>26</sup> se advierte que señala legislación en materia de educación para fundamentar sus funciones que tiene como docente.

Aunado a lo anterior, tenemos que, en cuanto a la característica de “frivolidad”, la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la

---

<sup>24</sup> Fojas 29 a la 35.

<sup>25</sup> Foja 37.

<sup>26</sup> Foja 17.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

Jurisprudencia **33/2002**<sup>27</sup>, de rubro: “**FRIVOLIDAD CONSTATADA AL EXAMINAR EL FONDO DE UN MEDIO DE IMPUGNACIÓN. PUEDE DAR LUGAR A UNA SANCIÓN AL PROMOVENTE.**”, sostiene que un medio de impugnación, es frívolo cuando se formulen conscientemente pretensiones que no se pueden alcanzar jurídicamente, por ser notorio y evidente que no se encuentran al amparo del derecho o ante la existencia de hechos que sirvan para actualizar el supuesto jurídico en que se apoyan.

De ahí que, de la lectura de la demanda del Juicio Ciudadano se observe, que la parte actora si manifiesta hechos y agravios, de los que derivan violaciones que en su perjuicio le causa el acto impugnado; por ende, con independencia que los motivos de disenso puedan ser ciertos o no, es evidente que el presente Juicio para la Protección de los Derechos Político Electorales del Ciudadano no carece de sustancia, ni resulta intrascendente.

Lo anterior, principalmente, porque la procedencia de un medio de impugnación, no puede decretarse únicamente por la manifestación de la responsable, sin que exprese los motivos de su alegación, sino que ésta cumpla con los requisitos y presupuestos procesales en la normatividad electoral local, de conformidad a lo establecido en los artículos 55, numeral 1, fracciones II y III, y 34, en relación a los diversos 32 y 33, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas; en consecuencia, también se declara **infundada** la causal de improcedencia de frivolidad invocada por la autoridad responsable.

---

<sup>27</sup> Consultable en el micrositio IUS Electoral, en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

Por lo anterior, y al no advertir que en el Juicio de Inconformidad de análisis se actualicen causales de improcedencia, se procede al estudio de los requisitos de la demanda y presupuestos procesales.

**Quinta. Requisitos de procedencia.** El Juicio Ciudadano satisface los requisitos de procedencia establecidos en los artículos 17, 32, numeral 1, 36, numeral 1, fracción V y 70, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, como se precisa a continuación.

**a). Forma.** La demanda fue presentada por escrito ante la autoridad responsable, en ella consta el nombre y la firma autógrafa de la promovente; identifica la resolución controvertida; menciona los hechos en que basa la impugnación; y expone los agravios correspondientes.

**b). Oportunidad.** El medio de impugnación fue presentado en tiempo, es decir, dentro de los cuatro días que establece el artículo 17, numeral 1, de la Ley de Medios; esto, porque a la parte actora le fue notificado el acuerdo impugnado el once de marzo a través de su correo electrónico<sup>28</sup>, por lo que el término para presentar el medio de impugnación transcurrió del doce a dieciséis de marzo, y al haberse presentado la demanda del Juicio Ciudadano el doce de marzo, su presentación fue oportuna.

**c). Legitimación y personería.** Acorde a lo previsto en los artículos 8, numeral 1, fracción VI, 35, numeral 1, fracción I, 36, numeral 1, fracción V y 70, numeral 1, fracción V, de la Ley de

---

<sup>28</sup> Foja 40.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

Medios, Alicia Rueda López, se encuentra legitimada para interponer el presente medio de impugnación, toda vez que aspira a la candidatura a la Presidencia Municipal de Chapultenango, Chiapas.

**d). Interés Jurídico.** Alicia Rueda López, tiene interés jurídico para promover el Juicio Ciudadano, debido a que, controvierte el acuerdo IEPC/CG-A/103/2024, de seis de marzo, por medio del cual el Consejo General, le dio respuesta a la consulta planteada respecto a los requisitos de elegibilidad para contender al cargo de miembro de Ayuntamiento en las elecciones del año 2024.

Sirve de apoyo el contenido de la jurisprudencia **7/2002**<sup>29</sup>, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>30</sup>, de rubro: **“INTERÉS JURÍDICO DIRECTO PARA PROMOVER MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. REQUISITOS PARA SU SURTIMIENTO.”**

**e). Posibilidad y factibilidad de la reparación.** El acto impugnado no se ha consumado de un modo irreparable, por cuanto que es susceptible de modificarse o revocarse con la resolución que se dicta en el presente asunto, en caso de resultar fundados los agravios de la parte actora, pues con la presentación del medio de impugnación se advierte, que no hay consentimiento del acto que por esta vía reclama la accionante.

<sup>29</sup> Consultable en el microsítio Jurisprudencia, apartado IUS Electoral, en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

<sup>30</sup> En adelante: Sala Superior.

**f). Definitividad y firmeza.** Esta exigencia está colmada, atendiendo a que la accionante impugna el acuerdo IEPC/CG-A/103/2024, aprobado por el Consejo General, y no existe medio de impugnación que deba ser agotado previamente, cuya resolución pudiera tener el efecto de revocar, anular o modificar el mismo, por lo que es incuestionable que se cumple con este requisito.

**Sexta. Pretensión, causa de pedir y controversia.** Este Tribunal Electoral, en cumplimiento a lo establecido en el artículo 129, de la Ley de Medios, debe suplir las deficiencias u omisiones en los planteamientos de la demanda que se estudie cuando puedan deducirse claramente de los hechos, cuestión que se atenderá para analizar los agravios del actor.

Lo anterior, tiene sustento en las jurisprudencias **3/2000 y 4/99<sup>31</sup>**, emitidas por la Sala Superior, cuyos rubros son: **“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR.”** y **“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR.”**, respectivamente.

Precisado lo anterior, tenemos que de los hechos y agravios planteados por la accionante, suplidos en su deficiencia, se advierte que su **pretensión** consiste en que este Órgano Colegiado revoque el acuerdo **IEPC/CG-A/103/2024**, emitido por el Consejo General, mediante el cual le dio respuesta a la consulta que planteó, y se inaplique a su caso particular, lo

---

<sup>31</sup> Consultable en el microsítio Jurisprudencia, apartado IUS ELECTORAL en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

establecido en los artículos 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH y 13, numerales 1, fracción III y 4, fracción XI, del Reglamento de Candidaturas.

La **causa de pedir** la sustenta esencialmente en que, desde su perspectiva, el acto impugnado es inconstitucional, pues viola los principios de razonabilidad y proporcionalidad, tutelados en el artículo 1° de la Constitución Federal, y que la restricción a su derecho a ser votado prevista en los artículos 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH y 13, numerales 1, fracción III y 4, fracción XI, del Reglamento de Candidaturas, se sustenta en cuestiones que no resultan compatibles con lo previsto en la Constitución Federal, y en los Instrumentos Internacionales de los que el Estado Mexicano forma parte, por lo tanto, le coarta su derecho humano a contender como candidata a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas.

Por lo que, la **controversia** versará en determinar si con el actuar de la responsable al emitir la respuesta impugnada, existe una vulneración a la esfera jurídica de la accionante y, de resultar fundados sus agravios, se le restituya en su derecho político electoral presuntamente violentado, o si por el contrario, la respuesta se encuentra apegada a derecho.

**Séptima. Síntesis de agravios.** Toda vez que los argumentos vertidos por la promovente en su demanda, de la cual, se pueden deducir sus **agravios** resultan ser extensos, se tienen por reproducidos en este apartado como si a la letra se insertasen, lo anterior, atento al principio de economía procesal; sin que tal excepción provoque perjuicio al

promoviente, ya que la transcripción de los mismos no constituye una obligación legal, máxime que se tienen a la vista en el expediente correspondiente, y las partes pueden consultarlos en cualquier momento, por lo que en cumplimiento al artículo 126, numeral 1, fracción V, de la Ley de Medios, se procederá a realizar un resumen de los mismos.

Resulta criterio orientador la jurisprudencia **58/2010**<sup>32</sup>, de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con número de registro 164618, del rubro: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

Una vez señalado lo anterior, es menester precisar que del análisis a la demanda dila accionante, se advierte que hace valer sustancialmente los siguientes agravios:

**a)** Que el acto impugnado es inconstitucional, pues viola los principios de razonabilidad y proporcionalidad tutelados en el artículo 1º, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y en consecuencia, violatorio a su derecho al sufragio pasivo, protegido en los artículos 35, fracción II, de la Constitución Federal; así como 23, párrafo 1, inciso b), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos; 25, del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos; y 22, de la Constitución Local, toda vez que, como maestra de Nivel Telesecundaria, no encuadra en el supuesto establecido en los artículos 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH y 13, numerales 1, fracción III y 4, fracción XI, del Reglamento de

---

<sup>32</sup> Consultable en la versión en línea del Semanario Judicial de la Federación de la página oficial de internet de la Suprema Corte de Justicia de la Federación, en el link <https://sjf2.scjn.gob.mx/listado-resultado-tesis>



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

Candidaturas, ya que no se encuentra en el supuesto de ser una servidora pública en ejercicio de autoridad.

b) Que solicita la inaplicación del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, y en consecuencia, del artículo 13, numerales 1, fracción III y 4, fracción XI, del Reglamento de Candidaturas; por ser contrarios a la Constitución Federal y a los Tratados Internacionales.

**Octava. Metodología y estudio de fondo.** Por cuestión de método primeramente se procederá a estudiar el derecho a ser votado, los requisitos para ser postulados a un cargo de elección popular, su marco normativo, posteriormente se procederá a estudiar la legalidad del acto combatido y por último, si es procedente o no ordenar la inaplicación solicitada por la inconforme.

En cumplimiento al principio de exhaustividad contenido en el artículo 126, de la Ley de Medios, que impone al juzgador analizar todos los planteamientos por las partes en apoyo a sus pretensiones, este Órgano Colegiado procederá al análisis de la argumentación jurídica expuesta en los agravios, y en su caso, de las pruebas aportadas, examinándolas en su conjunto, separándolas en distintos grupos o una por una, en el orden propuesto por la promovente o bien en orden diverso. Lo que se sustenta con el criterio del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sostenido en la Jurisprudencia **4/2000**<sup>33</sup>, de rubro: **“AGRAVIOS, SU EXAMEN EN CONJUNTO O SEPARADO, NO CAUSA LESIÓN.”**, que establece que no es la

---

<sup>33</sup> Consultable en el microsítio Jurisprudencia, apartado IUS Electoral, en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en el link <https://www.te.gob.mx/ius2021/#/>

forma como los agravios se analizan lo que puede originar una lesión, sino que lo decisivo es el estudio integral y conforme al principio de mayor beneficio de las cuestiones planteadas por los justiciables.

Ahora bien, a consideración de este Tribunal Electoral, los agravios planteados por la promovente, resultan **fundados** en atención a las siguientes consideraciones.

Para una mejor comprensión del asunto es necesario precisar lo siguiente:

#### **I. Marco jurídico del derecho a ser votado y restricciones al mismo.**

La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre, en su artículo XX, relativo al derecho de sufragio y participación en el gobierno, establece que toda persona legalmente capacitada, tiene derecho de participar en las elecciones populares.

Los artículos 1 y 2, de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, señalan la obligación que tienen los Estados parte de respetar los derechos y libertades reconocidos en ella y garantizar el libre y pleno ejercicio a toda persona que esté sujeta a su jurisdicción, sin discriminación alguna por motivos de color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de cualquier otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento o cualquiera otra condición social.

El artículo 23, del mismo instrumento internacional, refiere que **todos los ciudadanos deben gozar de los derechos y**



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

**oportunidades de votar y ser elegidos en comicios** periódicos auténticos, señalando que la ley puede reglamentar el ejercicio de tales derechos y oportunidades, **exclusivamente por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena emitida por Juez competente en proceso penal;** y los artículos 29 y 30, disponen que no podrán realizarse restricciones a los derechos tutelados por la norma en cita, sin mayor medida que las previstas en las propias leyes emitidas por los Estados.

Por su parte el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, en su artículo 25, establece lo siguiente.

**“Artículo 25.**

Todos los ciudadanos gozarán, sin ninguna de las distinciones mencionadas en el artículo 2, y sin restricciones indebidas, de los siguientes derechos y oportunidades:

(...)

Votar y ser elegidos en elecciones periódicas, auténticas, realizadas por sufragio universal e igual y por voto secreto que garantice la libre expresión de la voluntad de los electores;

(...).”

Ahora bien, de la interpretación armónica que se realiza a las disposiciones antes reseñadas, se puede advertir que las mismas pretenden garantizar el que todos los ciudadanos gocen de derechos y oportunidades de carácter político, específicamente para ser votados o elegidos, y tener acceso, en condiciones generales de igualdad, a las funciones públicas de su país; sin embargo, se reconoce que dicho derecho político no posee un carácter absoluto o ilimitado, sino que puede ser objeto de ciertas **restricciones permitidas, siempre que las previstas en la legislación, no sean irracionales, injustificadas, desproporcionadas o que se**

**traduzcan en privar de su esencia a cualquier derecho, principio o valor constitucional, o electoral fundamental.**

Tales restricciones que deben ser interpretadas de forma tal que garanticen el ejercicio efectivo de tales derechos y eviten suprimirlos o limitarlos en mayor medida que la permitida en la Constitución y los propios Tratados Internacionales.

En ese orden de ideas, cualquier condición que se imponga al ejercicio de los derechos político electorales deberá, basarse en calidades inherentes a la persona, así como en criterios objetivos y razonables y por tanto, el ejercicio de tales derechos por los ciudadanos no pueden suspenderse ni negarse, salvo por los motivos previstos en la legislación y que sean razonables y objetivos.

De tal suerte, el derecho a ser votado o elegido y de acceso a las funciones públicas del país, está sujeto al desarrollo legal que efectúe el órgano legislativo competente en el sistema federal mexicano, o local en su caso, aunque con la limitación de que dichas prescripciones legales sean conformes con los derechos, exigencias colectivas y necesidades imperantes en una sociedad democrática.

En ese orden de ideas, tales aspectos principalmente pueden circunscribirse en la realización de la democracia representativa a través de elecciones libres, auténticas y periódicas, la práctica del sufragio universal, libre, secreto y directo, así como la vigencia de los principios de certeza, legalidad, independencia, imparcialidad y de objetividad, como rectores del proceso electoral, además del fortalecimiento y preservación de un sistema plural de partidos políticos, en



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

términos de lo previsto en los artículos 40, 41, párrafos primero y segundo, fracción I, 116, párrafo segundo fracción IV, incisos a) y b) de la Constitución Federal, y especialmente las condiciones generales de igualdad para permitir el acceso a las funciones públicas del país.

En efecto, acorde al marco internacional, la facultad legislativa, para reglamentar el ejercicio del derecho de participación política, esencialmente, puede hacerse por razones de edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad civil o mental, o condena por juez competente, en proceso penal. Además, en la propia Convención, (artículo 32, párrafo 2), se admite la existencia de una correlación entre deberes y derechos, en la cual se establece que hay límites que están dados por los derechos de los demás, la seguridad de todos y las justas exigencias del bien común, en una sociedad democrática.

Ese tipo de limitaciones son de carácter personal, intrínsecos al sujeto, de lo cual se advierte que las imitaciones al derecho fundamental de ser votado deben ser, primordialmente de esa naturaleza, sin que esto signifique la imposibilidad para establecer limitaciones tendentes a salvaguardar los principios constitucionales de cualquier elección, como son, los de igualdad, equidad en la contienda y sufragio libre, entre otros, para lo cual, las limitaciones adoptadas deberán ser, **necesarias, proporcionales e idóneas** para la obtención de la finalidad perseguida.

De esta manera, atendiendo a las implicaciones formales y materiales del derecho político en cuestión, así como a sus

alcances que se prevén en normas fundamentales del sistema jurídico nacional, particularmente en los invocados instrumentos internacionales de derechos humanos, debe concluirse que la prerrogativa del ciudadano para poder ser votado a los cargos de elección popular y nombrado para cualquier otro empleo o comisión, como se anticipó, no tiene carácter absoluto sino que se trata de un derecho fundamental de base constitucional y configuración legal, cuyos contornos deben establecerse por el órgano legislativo correspondiente, garantizando condiciones de igualdad que respeten los principios y bases del sistema democrático nacional, pero como se señaló con antelación, la restricción debe ser **adecuada** para alcanzar el fin propuesto, **necesaria** en cuanto no represente una medida gravosa para el interesado, y **proporcional** en sentido estricto, a fin de que no constituya en medida excesiva del derecho o interés sobre el que se produce la intervención pública.

Así el artículo 22, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano del Estado de Chiapas, prevé que toda persona que sea ciudadana en el Estado, tiene derecho a ser votada para cualquier cargo de elección popular, en términos de lo que determine la legislación en la materia.

Ahora bien, del marco normativo definido por los Tratados Internacionales suscritos por el Estado Mexicano, se advierte que el derecho a ser votado para un cargo de elección popular puede ser sometido, válidamente a reglamentación por parte de la ley secundaria; empero, los factores relativos a ese derecho que admiten ser reglamentados son vinculados a la edad, nacionalidad, residencia, idioma, instrucción, capacidad



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

civil o mental, o codena en proceso penal, del sujeto titular del derecho.

Evidentemente, la regulación del derecho en comento, en función de los referidos aspectos, indica que sólo puede ser limitado fundamentalmente por razones de índole personal, intrínsecas al ciudadano, es decir, inherentes a su persona y no dependiente de condiciones externas a él, como claramente acontece con el hecho de que la parte actora se desempeñe como maestra de Nivel Telesecundaria, situación que no le impide participar en la vida política de su comunidad, pues la limitación a tal derecho no puede obedecer a circunstancias sobre las cuales tiene derechos laborales adquiridos propios de la práctica profesional, a los cuales no puede renunciar y por los cuales no es dable coartar su derecho legítimo para participar como candidata a cualquier cargo de los que integran el Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas.

En este caso el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, dispone lo siguiente:

**“Artículo 10.**

1. Son requisitos para ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas, además de los señalados en la Constitución Federal, la Constitución Local y la Ley General, los siguientes:

(...)

**III. No tener empleo**, cargo o comisión en el gobierno federal, estatal o municipal o **en órganos autónomos federales** o locales, o **renunciar o estar separado** de cualquiera de ellos **antes de la fecha del inicio del proceso electoral** de que se trate.

(...)”

Disposición anterior, que se encuentra replicada en el Reglamento de Candidaturas:

**Artículo 13.**

**1.** Conforme al artículo 10 de la LIPEECH son requisitos para ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas, además de los señalados en la Constitución Federal, la Constitución Local y la Ley General, los siguientes:

(...)

**III. No tener empleo**, cargo o comisión en el gobierno federal, estatal o municipal o **en órganos autónomos federales** o locales, o **renunciar o estar separado** de cualquiera de ellos **antes de la fecha del inicio del proceso electoral** de que se trate.

(...)

**4.** Para ocupar un cargo como integrante de un Ayuntamiento, conforme la LIPEECH y la Ley de desarrollo constitucional se deberá cumplir además de lo señalado con antelación, los siguientes aspectos:

(...)

**XI. No estar comprendido en alguna de las causas de inelegibilidad que establece la LIPEECH.**

(...)"

De lo antes señalado en el marco municipal local, se advierte que, existe una restricción al derecho político electoral en su vertiente de sufragio pasivo, consistente en que para ser miembro de un Ayuntamiento, entre otros requisitos, el ciudadano interesado no debe tener empleo, cargo o comisión dentro de la administración pública, ya sea federal, estatal o municipal, o en órganos autónomos federales o estatales, y que si aspira a dichos cargos de elección popular, la persona interesada debe renunciar o separarse del cargo antes de la fecha del inicio del proceso electoral, en el caso concreto, tratándose del PELO 2024, hasta el seis de enero de dos mil veinticuatro.

En este caso, la promovente manifiesta en su escrito de demanda, desempeñarse como maestra (docente) de Nivel Telesecundaria, en el Municipio de Chapultenango, Chiapas, que al ser una confesión expresa, merece valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto por el artículo 39, de la Ley de Medios.



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

En el presente caso la parte actora, comparece a juicio manifestando que se violenta su derecho a ser votada, ya que la respuesta de la consulta hoy impugnada, lo obligaba a separarse del cargo que desempeñaba como maestra en la Escuela Telesecundaria 744 “Guadalupe Victoria”, en el Municipio de Chapultenango, Chiapas, antes del seis de enero del presente año, y considera que ese requisito es restrictivo y contrario a lo establecido en el artículo 5, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos<sup>34</sup>; y por tanto, exigirle cumplir con el requisito señalado en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, violenta su derecho a la libertad de trabajo.

Aunado a lo anterior, manifiesta la accionante que en su calidad de maestra de Nivel Telesecundaria, no influye en forma alguna sobre la voluntad y libre emisión del sufragio del electorado, dada la ausencia de manejo y disposición de recursos públicos y de plenitud de dominio, por lo que resulta excesivo imponerle tal requisito de elegibilidad, pues en su empleo no ejerce actos de autoridad.

Al efecto, de las constancias que obran en autos<sup>35</sup> se advierte que la actora manifiesta que trabaja como maestra (docente) en la Escuela Telesecundaria 744 “Guadalupe Victoria”, en el Municipio de Chapultenango, Chiapas, y si bien no anexó documento alguno para acreditar tal hecho, su manifestación

---

<sup>34</sup> “**Artículo 5o.** A ninguna persona podrá impedirse que se dedique a la profesión, industria, comercio o trabajo que le acomode, siendo lícitos. El ejercicio de esta libertad sólo podrá vedarse por determinación judicial, cuando se ataquen los derechos de tercero, o por resolución gubernativa, dictada en los términos que marque la ley, cuando se ofendan los derechos de la sociedad. Nadie puede ser privado del producto de su trabajo, sino por resolución judicial.

(...)”

<sup>35</sup> Escritos de demanda y de consulta. Visibles a fojas 09 a la 21, y 54.

es una confesión expresa y merece valor probatorio pleno en términos de lo dispuesto en el artículo 39, de la Ley de Medios.

Ahora bien, los artículos 35, fracción I y 37, fracción VI, de la Ley General de Educación, señalan:

**“Artículo 35.** La educación que se imparta en el Sistema Educativo Nacional se organizará en tipos, niveles, modalidades y opciones educativas, conforme a lo siguiente:

I. Tipos, los de **educación básica**, medio superior y superior; (...)”

**“Artículo 37.** La **educación básica** está compuesta por el nivel inicial, preescolar, primaria y secundaria.

Los servicios que comprende este tipo de educación, entre otros, son:

(...)

**VI. Telesecundaria.**

(...)”

De igual forma, para fines ilustrativos, tenemos que el artículo 6º, del Reglamento de las Condiciones Generales del Trabajo del Personal de la Secretaría de Educación, Cultura y Salud, señala:

**“Artículo 6o.-** Para los efectos de este reglamento, son **trabajadores docentes los que desempeñan funciones pedagógicas**, para fines escalafonarios se consideraran separados en dos grupos: maestros titulados y no titulados.”

Asimismo, el artículo 3º, del Reglamento Interior de Trabajo del Personal Docente de Educación Media y Educación Superior de la Secretaría de Educación, señala cuáles son las funciones del personal docente de educación media:

**“Artículo 3o.-** Las **funciones del personal docente de las escuelas de educación media** y de educación superior, son las siguientes:

I.- Impartir educación de carácter formativo integral para formar profesionales de nivel básico, medio, superior e investigadores.

II.- Capacitar al estudiante a continuar estudios superiores para que tenga una visión universal de la realidad, que le permita



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

participar positivamente en la transformación de su estado y, consecuentemente, del país.

III.- Organizar y realizar investigaciones científicas y educativas sobre problemas de interés local, regional, estatal y nacional.

IV.- Desarrollar actividades orientadas a extender los beneficios de la ciencia, la técnica, la cultura y las artes.

V.- Participar en las actividades que la Secretaría de Educación les encomiende.”

El Diccionario de la Lengua Española, define los vocablos pedagógica<sup>36</sup> (o) y docente<sup>37</sup> de la siguiente manera:

“Pedagógico”

Del griego. παιδαγωγικός *paidagōgikós*.

1. Adjetivo. Perteneciente o relativo a la pedagogía.
2. Adjetivo. Expuesto con claridad y que sirve para educar o enseñar.

Sinónimos: didáctico, instructivo, educativo, formativo.

Sinónimos o afines de pedagógico (ca): didáctico, instructivo, educativo, formativo.

“Docente:

Del latín *docens, -entis*, participio del presente activo de *docēre* 'enseñar'.

1. Adjetivo. Que enseña. Usado también como sustantivo.
2. Adjetivo. Perteneciente o relativo a la enseñanza.”

De lo anterior se advierte que los términos pedagógico y docente se refieren a lo educativo, formativo, lo perteneciente o relativo a la enseñanza, es decir un docente es responsable del proceso de enseñanza aprendizaje, promotor, coordinador, facilitador, investigador y agente directo del proceso educativo.

En ese sentido, tal como lo señaló la Sala Xalapa al resolver el expediente SX-JRC-240/2015<sup>38</sup>, se considera que el cargo de

<sup>36</sup> Consultable en la página oficial de internet de la Real Academia Español, en el link <https://dle.rae.es/pedagógico>.

<sup>37</sup> Consultable en la página oficial de internet de la Real Academia Español, en el link <https://dle.rae.es/docente>.

docente no corresponde a los servidores públicos en ejercicio de autoridad.

Ello es así, porque los docentes tienen a su cargo el proceso de aprendizaje y es el agente directo con el alumno en el proceso educativo, por lo que no toma decisiones que vinculen directamente a los centros educativos en donde ejerza su profesión.

Es decir, sus determinaciones no pueden incidir en la contratación o despido de algún docente, ni tampoco pueden aplicar sanciones a los trabajadores de las escuelas, o bien, establecer relaciones respecto de los estudiantes. No existe una relación de subordinación de los trabajadores de las escuelas, del cuerpo docente de la institución o el alumnado correspondiente.

De lo asentado con antelación, sólo se puede advertir que los docentes son los encargados de transmitir información a los estudiantes a su cargo, así como contribuir a la calidad de la educación, pero de tal normativa, no se advierte que puedan tomar decisiones que afecten la esfera jurídica de los gobernados.

Es decir, este Tribunal advierte que las atribuciones aludidas de los docentes, por sí mismas, no pueden favorecer a un candidato para que establezca influencia sobre los electores.

De tal suerte que el hecho de ser docente y/o maestra, no puede considerarse, bajo supuesto alguno, como un atributo de

---

<sup>38</sup> Ver sentencia emitida en el Juicio de Revisión Constitucional Electoral SX-JRC-240/2015, consultable en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el link <https://www.te.gob.mx/buscador/>



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

una persona que pretende adquirir la posición de candidato, que implique una incompatibilidad para el ejercicio del cargo al cual aspira.

Ello es así, porque el ser docente y/o maestra para nada reviste una cualidad de impedimento, por ende, no puede condicionar el ejercicio de sus derechos, tampoco es una medida necesaria, idónea y proporcional, de conformidad con los criterios para determinar la validez de las restricciones a derechos fundamentales, asumidos por la Corte Interamericana de Derechos Humanos, máxime que la accionante trabaja en una escuela de Educación Básica (Telesecundaria).

Lo mismo sucede con la separación del cargo, ya que de conformidad con el artículo tachado de violatorio se desprende que los aspirantes que pretendan contender a los cargos integrantes de un Ayuntamiento en el Estado de Chiapas, deben estar separados antes de la fecha del inicio del proceso electoral de que se trate, lo que a todas luces resulta violatorio ya que como se dijo con antelación, y lo sostiene la accionante, éste no se desempeña en un puesto de dirección en el cual tenga a su cargo el manejo de recursos públicos o de personal para estar en condiciones de incidir en el voto ciudadano, pues no ejerce actos de autoridad.

En ese sentido la limitante prevista en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, y replicada en el artículo 13, numeral 1, fracción III, del Reglamento de Candidaturas, al no ser acorde al marco constitucional internacional, en términos de lo dispuesto por los artículos 1 y 35, fracción II, de la Constitución Federal, en relación con los instrumentos de

derecho comunitario antes analizados, resulta fundamental salvaguardar el derecho de los individuos de ser votados, como en el presente caso, que la parte actora aspira a ser candidata a la Presidencia Municipal del Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas.

## **II. Caso concreto.**

Los agravios que hace valer la parte actora **son fundados**.

Alicia Rueda López, en su calidad de ciudadana y aspirante a la candidatura a la Presidencia Municipal de Chapultenango, Chiapas, comparece a juicio para impugnar la respuesta que le dio el Consejo General.

Considera que la responsable viola su derecho político electoral de ser votada, ya que, al darle respuesta, le manifestó que no puede contender como candidata a Presidenta Municipal del Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas, ya que tiene un cargo en la Secretaría de Educación, por ser maestra de Nivel Telesecundaria y debió separarse del empleo antes de la fecha del inicio del proceso electoral, es decir, a partir del seis de enero del año en curso, lo anterior en términos del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones.

Ahora bien, del análisis del acto impugnado se advierte que la responsable emitió la respuesta a la consulta bajo el supuesto de que la accionante al ser maestra (docente) en la Escuela Telesecundaria 744 "Guadalupe Victoria", en el Municipio de Chapultenango, Chiapas, dependencia que a consideración de la responsable, tomando como fundamento lo establecido en el artículo 2, de la Ley de Educación del Estado Libre y Soberano



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

de Chiapas<sup>39</sup>, está supeditada al Ejecutivo del Estado, y por tanto, no puede postularse como candidata a cualquier cargo de los que integran el Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas, y que por tal motivo debió separarse de su empleo a más tardar el seis de enero del año en curso.

### **Separación del cargo antes de la fecha de inicio del proceso electoral (seis de enero de dos mil veinticuatro).**

La parte actora refiere que la temporalidad señalada en el artículo 10, numeral 1, fracción III, de la LIPEECH, restringe su derecho a ser votado previsto en el artículo 35, fracción, II de la Constitución Federal, porque la obligaba a separarse del cargo que ostenta como maestra de Nivel Telesecundaria, a partir del seis de enero, por lo que considera que tal requisito es excesivo y violatorio de su derecho a ser votada, lo cual es fundado.

Tal como quedó señalado en líneas que antecede, de la interpretación del artículo 35 fracciones I y II, de la Constitución Federal se infiere que el contenido esencial o núcleo mínimo del derecho del voto pasivo, está previsto en la Constitución Federal y la completa regulación de su ejercicio, en cuanto a las calidades requisitos, circunstancias o condiciones, corresponde al Congreso de la Unión a las respectivas y a las respectivas Legislaturas Locales, en el ámbito de sus atribuciones.

---

<sup>39</sup> "Artículo 2.- La distribución de la función social educativa, se funda en la obligación de cada orden de gobierno de participar en el proceso educativo y de aplicar los recursos económicos que se asignan a esta materia por las autoridades competentes para cumplir los fines y criterios de la educación."

De igual forma del citado precepto legal se advierte una amplia facultad de configuración legislativa para regular desde la ley, aquellos requisitos no tasados en la propia Constitución, para ejercer el derecho al voto pasivo y la condición de las calidades, requisitos circunstancias o condiciones que se impongan para su ejercicio, no se traduzcan en indebidas restricciones a dicho derecho fundamental, o bien, que estos persigan un fin constitucional o legítimo válido.

Por tanto, la libertad de configuración señalada tiene como condición que sean razonables y no vulneren el contenido o núcleo esencial de dicho derecho fundamental.

Del análisis al artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, se advierte que el legislador en su facultad de libre configuración legal, consideró imponer como requisito de elegibilidad, la separación del empleo, cargo o comisión en el gobierno Federal, Estatal y Municipal y separarse del mismo antes de la fecha de inicio del proceso electoral de que se trate, a efecto de poder ocupar un cargo de elección popular en el Estado de Chiapas.

Resulta necesario precisar que, si bien, este Tribunal se ha pronunciado en diversos asuntos respecto a que el requisito de separación del cargo, persigue una finalidad constitucionalmente válida, dado que a nivel preventivo, dicha medida legislativa tiende a preservar el principio de equidad en la contienda electoral; lo cierto también es que, dicho criterio se ha sostenido en los casos en que son autoridades quienes solicitan la inaplicación del requisito de separación del cargo público que ostentan (referente a Presidentes Municipales, Síndicos y Regidores).



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

Por tanto se considera que en los cargos públicos en el que no se ejerza poder alguno, no se manejen o tengan a su cargo, recursos materiales, financieros o humanos, no puede ponerse en riesgo la equidad en la contienda electoral, resultando innecesaria la medida legislativa de separación del cargo, como sucede en el asunto que hoy nos ocupa, pues tal como quedó señalado con antelación, el empleo de maestra de Nivel Telesecundaria, con el que se ostenta la accionante, no tiene las características antes apuntadas; es decir, poder de mando, decisión, y manejo de recursos públicos, financieros ni humanos.

De ahí, que se considere fundado el agravio hecho valer por la parte actora, en el sentido de que la medida legislativa que la obliga a separarse del cargo desde el seis de enero del presente año, dado que el Proceso Electoral Local Ordinario 2024, inició formalmente el siete de los citados mes y año, resulta innecesaria y desproporcionada, al no perseguirse una finalidad constitucional y legalmente válida.

Como antes se apuntó, este Tribunal Electoral se ha pronunciado en la constitucionalidad de la medida legislativa de separación del cargo público; sin embargo, se ha razonado que la finalidad de la misma, es garantizar la libertad del elector y la igualdad de condiciones de los participantes en una contienda electoral.

Por tanto, bajo esa premisa se concluye que, si el empleo cargo o comisión, no pone en riesgo el principio de equidad de la contienda electoral, la exigencia de separación resulta innecesario e injustificada, y al limitar de forma

desproporcionada el ejercicio del voto pasivo, quienes se encuentren en el supuesto de servidores públicos que no ejerzan actos de poder, ni tengan a su cargo, recursos humanos ni financieros, no deben encuadrarse en la fracción III, del numeral 1, del artículo 10, de la LIPEECH, y en consecuencia, tampoco en el artículo 13, numeral 1, fracción III, del Reglamento de Candidaturas.

Y en el presente caso, tal como quedó señalado, del análisis a la labor docente, se llega a la conclusión que tiene a su cargo el proceso de aprendizaje y son los agentes directos con el alumno en el proceso educativo, por lo que es evidente que no toma decisiones que vinculen directamente a los centros educativos en donde ejerce la docencia.

En efecto el docente no tiene una relación de subordinación al amparo de poder alguno, solo el vínculo de aprendizaje a través de los cuales se transmite el conocimiento.

Además, este Tribunal comparte lo razonado por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación<sup>40</sup>, al referir que la presencia en la vida y ánimo de la comunidad en que habitan, no es de notoria determinancia, como aquella que ejercen actos de poder.

De ahí lo **fundado** de los agravios, ya que con tal restricción se vulnera el derecho a ser votado de la parte actora.

Por lo que bajo esta línea de argumentación, resulta fundados los motivos de agravio hechos valer, y por ende, lo procedente

---

<sup>40</sup> Ver sentencia emitida en el Recurso de Reconsideración SUP-REC-709/2018, consultable en la página oficial de internet del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en el link <https://www.te.gob.mx/buscador/>



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

conforme a derecho **es revocar** el acuerdo IEPC/CG-A/103/2024, de seis de marzo del presente año, a efecto de que la autoridad responsable no encuadre a Alicia Rueda López, dentro de la fracción III, numeral 1, del artículo 10, de la Ley de Instituciones, ni en el artículo 13, numeral 1, fracción III, del Reglamento de Candidaturas, por su calidad de maestra de Nivel Telesecundaria, cuando solicite su registro de candidata a la Presidencia Municipal o cualquier otro cargo en el Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas.

En consecuencia, resulta innecesario llevar a cabo el estudio del test de proporcionalidad para efectos de realizar la inaplicación de la porción normativa del artículo 10, numeral 1, fracción III, de la Ley de Instituciones, y en consecuencia, de lo replicado en el artículo 13, numeral 1, fracción III, del Reglamento de Candidaturas, que reclama la accionante, esto en virtud a que como ha quedado señalado su pretensión ha sido colmada al ordenarse la revocación del acto impugnado.

Se ordena a la responsable para que en caso de que la parte actora acuda a solicitar su registro para contender como candidata a cualquier cargo de los que integran el Ayuntamiento de Chapultenango, Chiapas, deberá verificar el cumplimiento de los restantes requisitos de elegibilidad contemplados en la normativa aplicable al caso.

**Novena. Efectos.** Al resultar **fundados** los agravios expuestos por la accionante, lo procedente conforme a derecho es:

**1. Revocar** el acuerdo IEPC/CG-A/103/2024, de seis de marzo del presente año, emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana.

**2. Ordenar a la responsable, Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana**, no considere a Alicia Rueda López, en su labor de maestra de Nivel Telesecundaria, como un supuesto de la fracción III, numeral 1, del artículo 10, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, ni en el artículo 13, numeral 1, fracción III, del que Reglamento que regula los procedimientos relacionados con el registro de candidaturas para el Proceso Electoral Local Ordinario 2024 y los Extraordinarios que en su caso deriven, una vez que la accionante acuda a solicitar su registro para contender por el cargo de Presidenta Municipal de Chapultenango, Chiapas o cualquier otro cargo en el citado Ayuntamiento, en el Proceso Electoral Local Ordinario 2024, ante el Consejo General, Distrital o Municipal que corresponda. Debiendo de sujetarse a los restantes requisitos que establece la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Chiapas, y a la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, por lo que hace a la elegibilidad, para quienes pretendan ocupar un cargo de elección popular.

Por lo expuesto y con fundamento en el artículo 127, numeral 1, fracción I, de la Ley de Medios de Impugnación en Materia Electoral del Estado de Chiapas, el Pleno de este Órgano Jurisdiccional,



Tribunal Electoral del  
Estado de Chiapas

TEECH/JDC/085/2024.

## Resuelve:

**Único.** Se **revoca el acuerdo IEPC/CG-A/103/2024**, emitido por el Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana, por los razonamientos y para los efectos precisados en las consideraciones **Octava** y **Novena**, respectivamente, de esta sentencia.

**Notifíquese** a la parte actora **en el correo electrónico [notificacioneslegales9@gmail.com](mailto:notificacioneslegales9@gmail.com)**, con copia autorizada de la presente determinación; **por oficio** y con copia certificada de esta sentencia a la autoridad responsable, Consejo General del Instituto de Elecciones y Participación Ciudadana **al correo electrónico [notificaciones.juridico@iepc-chiapas.org.mx](mailto:notificaciones.juridico@iepc-chiapas.org.mx)**, y por **Estrados físicos y electrónicos** para su publicidad.

Lo anterior, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 20, 21, 26, 30 y 31, de la Ley de Medios, así como, los numerales 17, 18, 19 y apartado VI, de los Lineamientos adoptados para atender la contingencia relativa a la pandemia COVID-19.

Así, por **unanimidad** de votos, lo resolvieron y firman el Magistrado Gilberto de Guzmán Bátiz García, la Magistrada Celia Sofía de Jesús Ruíz Olvera, y la Magistrada por Ministerio de Ley, Magali Anabel Arellano Córdova, en términos de los artículos 30, fracciones XLVII y XLVIII y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, siendo Presidente el primero de los nombrados y Ponente la segunda citada, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, ante Caridad Guadalupe Hernández

Zenteno, Secretaria General por Ministerio de Ley, en términos de los artículos 30, fracciones III y X, en relación con los diversos 35, fracciones I, II, III, y XVI, y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Jurisdiccional, con quien actúan y da fe.-

**Gilberto de G. Bátiz García**  
**Magistrado Presidente**

**Celia Sofía de Jesús Ruiz Olvera**  
**Magistrada**

**Magali Anabel Arellano Córdova**  
**Magistrada por Ministerio de Ley**

**Caridad Guadalupe Hernández Zenteno**  
**Secretaria General por Ministerio de Ley**

**Certificación.** La suscrita Caridad Guadalupe Hernández Zenteno, Secretaria General por Ministerio de Ley del Tribunal Electoral del Estado de Chiapas, con fundamento en los artículos 106, numeral 3, fracciones XI y XV, de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales del Estado de Chiapas, y 30, fracción XII, en relación con los diversos 35, fracción IV y 44, del Reglamento Interior de este Órgano Colegiado. **HACE CONSTAR**, que la presente foja forma parte de la resolución pronunciada el día de hoy, por el Pleno de este Órgano Jurisdiccional en el expediente TEECH/JDC/085/2024, y que las firmas que la calzan corresponden al Magistrado Presidente, Magistrada, Magistrada por Ministerio de Ley, y a la suscrita. Tuxtla Gutiérrez, Chiapas; veinte de marzo de dos mil veinticuatro.-----